771/07

Den 25. april 2007 blev i sag nr. 70.333:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppeforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne, påstår selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetale erhvervsudygtighedsrente.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på et år - er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 2/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse, men ikke til præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1954, den 14/9 2004 ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun - som følge af et bilsammenstød den 22/9 2003 - havde pådraget sig forskellige gener, som afholdt hende fra at udføre sit arbejde som rengøringsassistent. Klageren er venstrehåndet.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet lægelige oplysninger samt akter fra klagerens kommune.

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 28/4 2004 af J.Ø., overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "Resumé og konklusion
> ...
> Tilstanden har været nogenlunde stationær det sidste halve års tid, men der må skønnes at være mulighed for en betydelig bedring af pt.s symptomer i forbindelse med behandling, specielt behandling hos fysioterapeut. Der skønnes ikke at være indikation for yderligere rtg.undersøgelser Ved den kliniske undersøgelse er der påvist ømhed af nakkernuskelhæftet, men normal bevægelighed i nakkehvirvlerne. Ingen indskrænket bevægelighed i skulderleddene. Helt normal funktion omkring hø. knæled men med betydelig ømhed i regionen ca. 10 cm ned på hø. underben sv. t. en kontusionsfølge der.
> ...
> **Diagnose**
> Distorsio col. cervicalis seq. (følger efter forstuvning i nakkehvirvlerne)
> Contusio regio deltoidei sin. secl. (følger efter kontusion mod ve. skulderregion)
> Contusio partis proximalis cruris dx. seq. (følger efter kontusion mod øverste del af hø. skinneben (instrumentbrætlæsion)."

Af oplysningerne fra H. Kommune fremgår det, at klageren i perioden 1/9 2004 - 30/9 2005 havde været i virksomhedspraktik 20 timer ugentligt på en friskole. Skolen havde ikke økonomisk mulighed for at fortsætte ansættelsen.

Den 1/10 2005 påbegyndte klageren en praktikperiode på arbejdspladsen F. Denne blev imidlertid afbrudt den 24/10 2005, da flere af arbejdsopgaverne, bl.a. rengøring af køleskabe og fliser, var for hårde for klageren.

Ved skrivelse af 8/9 2005 meddelte H. Kommune, at klageren var berettiget til fleksjob.

Ved skrivelse af 24/1 2006 til klageren meddelte selskabet afslag på præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet selskabets lægekonsulent på baggrund af sagens oplysninger havde vurderet, at hendes erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne.

Efter anmodning om revurdering besluttede selskabet at lade klageren undersøge af en speciallæge.

Af erklæringen udarbejdet den 1/9 2006 af J.Ø., overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "**Resume og konklusion**
> ... Som det fremgår har hun ganske betydelige gener fra nakke og nakkehovedpine, og også problemer med hukommelsesbesvær og stærkt øget trætbarhed hvilket har gjort at hun ikke har kunnet genplaceres i normale arbejdsfunktioner og nu er i fleksjob 4 timer dagligt 5 dage om ugen.
> Det er hvad hun kan klare efter egen angivelse nu. Hun skønnes ved den kliniske undersøgelse absolut reel og der er ganske betydelig ømhed over nakken men normal bevægelighed. Let nedsat sensibilitet over ve. skulderled og ømhed over den indvendige skinnebenskonsol ved hø. knæ. Gangen afvikles normalt og der er ingen indskrænkninger i bevægelighed i leddene.
> Det er mit indtryk at det først og fremmest er de psykologiske følger efter ulykkestilfældet og evt. whiplash-læsion der begrænser hendes fysiske formåen. Hun tager aktuelt ikke smertestillende medicin. Tilstanden må antages at være stationær igennem de sidste 2 år og der er en klar tidsmæssig og kausal sammenhæng mellem ulykkestilfældet og de aktuelle gener."

Ved skrivelse af 20/9 2006 meddelte selskabet, at det vurderede klagerens erhvervsevnetab til 35 %, hvorfor der ikke kunne bevilges præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Til brug for vurdering af klagesagen har selskabet indhentet de seneste oplysninger fra klagerens kommune. Heraf fremgår det bl.a., at klageren i perioden 16/8 - 30/9 2006 har været i virksomhedspraktik i en naturbørnehave, og at der var mulighed for at fortsætte ansættelsen i et fleksjob.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 6/11 2006 bl.a.:

"**Konklusion**
...
Det er Topdanmarks opfattelse, at der ikke er indtrådt en begivenhed, som er egnet til at udløse en udbetaling ifølge forsikringsaftalen. Der kan ikke ske udbetaling fra forsikringen ved erhvervsevnetab, der er mindre end 50 %.
...
For god ordens skyld, skal jeg påpege, at der er forskel på 'arbejdsevne', der lægges til grund ved vurdering af, hvorvidt en person er berettiget til et fleksjob og 'erhvervsevne', som er det begreb, der lægges til grund for vurderingen af såvel udbetaling i den konkrete sag som eventuel tilkendelse af førtidspension.

Når man er i fleksjob, består indkomsten af såvel en del, der kommer fra arbejdsgiveren som en del, der - i lighed med andre sociale ydelser - kommer fra kommunen. Der er således tale om en delvis social forsørgelse.

At være berettiget til et fleksjob er ikke ensbetydende med, at man opfylder betingelserne for udbetaling fra en forsikring, hvor det er erhvervsevnetabets størrelse, der er afgørende for, om forsikringsydelsen kommer til udbetaling.

Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabets størrelse sker uafhængig af det offentlige. Et fleksjob kan i princippet tilkendes uden at den pågældende person har nedsat erhvervsevnen, fordi der er en lang række andre kriterier, der indgår ved visiteringen, og disse kan tilsammen føre til en tilkendelse.

Det er således fortsat Topdanmarks opfattelse, at vi har været berettiget til at afvise udbetaling af forsikringsydelsen, idet det ikke lægeligt findes godtgjort, at A.M.J.s erhvervsevne er nedsat med minimum 50 %, som er betingelsen for udbetaling af halv ydelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Nedsættelse af erhvervsevnen vurderes efter følgende regler:**

A Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetab sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet som følge af sygdom/ulykke samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsevnetabet tages i betragtning.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
...
Hvordan bedømmes midlertidigt erhvervsevnetab?
Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
...
Varigt erhvervsevnetab:
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en

vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat til 1/2, respektive 2/3. Denne vurdering foretages som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag.
...
Hvordan bedømmes varigt erhvervsevnetab?
Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikrede nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virke. Arbejdsmulighederne skal bedømmes inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv, og det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale helbredsbetingede ydelser som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson