772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.343:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes datters diskusprolaps er opstået i forbindelse med et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning bl.a. under henvisning til, at diskusprolapstilfælde uanset årsagen er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/2 2005 anmeldte, at hendes datter i august 2004 havde beskadiget hoved og ryg i forbindelse med fald på en trappe.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra datterens læge samt fra det sygehus, hvor datteren var blevet behandlet.

Af journalen fra skadestuen på N. Sygehus den 17/8 2004 fremgår bl.a.:

> "Pt. skulle hoppe over en trappe, hoppede derved op i et stenloft og ramte panden op i dette.
> Skaden skete omkring kl. 11.30.
> Pt. har fået hovedpine og følger sig en anelse svimmel, har ikke kastet op, har ikke været besvimet.
> …
> Ved inspektion af cranium ses en lille bule lige på kanten ved hårgrænsen til panden.

…
Pt. informeres om, at hun har fået en mindre hjernerystelse og orienteret om commotiosymptomer."

Af journalen fra S. Sygehus fremgår bl.a.:

"**17.12.04 ASSISTANCE/TILSYN** …
11:40 REUMATOLOGISK TILSYN
16-årig pige med symp. på en lumbal discusprolaps.
Pt. har ikke tidl. haft ryggener, men begyndte at have vekslende lændesm. for ca. 3 mdr. siden.
For 2 mdr. siden observerer pt. pludselig skævhed i columna.
…
22.12.04 NOTAT
13:40
Pt. er MR-skannet d.d. og der er set billeder. Har en ve.sidig L 4-prolaps og lidt degenerativt i 4. discus, og der er tryk på ve. L5-rod. Ellers er der normale forhold i columna.
Det passer også med hendes symptomer."

Den 16/12 2005 afviste selskabet at anerkende den anmeldte rygskade som dækningsberettigende.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende rygskaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til erklæring af 24/5 2006 fra professor dr. med. F.G. på ...hospitalets neurokirurgiske afdeling. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg henviser til vedlagte kopi af 22.5.06, hvoraf det fremgår, at patienten var udsat for et hoved- og muligt rygtraume, at diskusprolaps i så ung en alder naturligvis kendes, men må anses for yderst sjældent, og at der ikke er anden kendt årsag end patientens mulige rygtraume til den senere påviste prolaps."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 19/11 2006 bl.a.:

"Når vi taler diskusprolaps, er der to muligheder. Enten er der tale om en traumatisk prolaps, eller også er der tale om sygdom. Ved en traumatisk prolaps, indtræder smerterne i direkte forbindelse med traumet.

Det må derfor konstateres, at der ikke kan være tale om en traumatisk prolaps. En periode på 4 uger uden brosymptomer tyder ganske enkelt på, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden den 17. august 2004 og de senere ryggener.

C. er blevet MR-scannet den 22. december 2004. Det fremgår af resultatet, at der er konstateret en venstresidig L 4-prolaps og lidt degeneration i den 4. diskus. Uagtet at C. kun er 16 år på skadetidspunktet, er der altså noget der tyder på, at der er sygdomstegn i form af degenerative forandringer samme sted som prolapsen er konstateret.
…
Endelig skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 11. 1.6., hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker diskusprolapstilfælde."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Ulykkestilfælde**
11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
11.1.6. Lændedel
Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens datter har pådraget sig en diskusprolaps i lændedelen. Herefter og henset til, at det af de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens forsikring, fremgår, at sådanne diskusprolapstilfælde uanset årsagen er undtaget fra forsikringsdækning, finder nævnet allerede af den grund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson