772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.346:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft pensionsordning i StK:Pension, påstår selskabet tilpligtet at udbetale dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst 2/3 inden den 1/11 2005, da dækningen ved tab af erhvervsevne bortfaldt som følge af, at klageren fik udbetalt værdien af pensionsordningen i forbindelse med førtidspensionering (alderspensionering).

Klagerens pensionsordning gav ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - var nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne. Det var en betingelse for udbetaling, at lønudbetalingen var ophørt.

Pensionsordningen, der trådte i kraft den 1/11 2002, var oprettet med klausuler for struma, hovedpine/migræne, rygproblemer, angst og depression.

Det fremgår af sagen, at pensionsordningen blev oprettet i forbindelse med klagerens ansættelse i et fleksjob 20 timer ugentligt som kontorassistent. Den 31/10 2005 fratrådte

klageren den pensionsgivende stilling og overgik pr. 1/11 2005 til fleksydelse. Samtidig fik hun udbetalt værdien af sin pensionsordning hos selskabet.

Den 3/10 2005 ansøgte klageren, der er født i 1945, om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af følgerne efter et overfald på sin tidligere arbejdsplads i 1977.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra kommunen og fra klagerens læge.

Af journalark vedrørende klagerens fleksjob fremgår bl.a.:

> "21-11-2002 ...
> D.d. indgået opfølgningsskrivelse retur vedr. fleksjob. Der er ikke sket ændringer i arbejdsindholdet, arbejdstid eller arbejdsindsats. Der er intet at bemærke.
> ...
> 23-04-2004 ...
> D.d. er der indgået svar fra pgl./arbejdsgiver vedr. opfølgning på fleksjob.
> L. har fået flere arbejdsopgaver, fordi hun har fået større indblik i arbejdsfunktionerne.
> Det skyldes, at L. har udviklet sig personligt.
> Der er ingen væsentligt sygefravær.
> Der er ikke brug for at afholde møde."

Af erklæring dateret den 8/5 2006 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Posttraumatisk stress syndrom og følger efter strumaoperation har forårsaget nedsat erhvervsevne i en sådan grad, at hun siden 2000 har været på fleksjob."

Af erklæring dateret den 11/5 2006 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Gik på fleksjob i 1990 da hun ikke kunne klare at arbejde normalt.
>
> Fleksjobbet var på 20 t/uge.
>
> Pr. 1.11.2005 gik hun på efterløn."

Ved skrivelse af 16/8 2006 meddelte selskabet afslag på klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet selskabet vurderede, at hun ikke havde et erhvervsevnetab på 2/3 før den 31/10 2005, da dækningerne ved erhvervsevnetab bortfaldt.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale økonomisk kompensation for de mange års lidelser, hun har været udsat for.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/10 2006 bl.a.:

> "Af oplysningerne fremgik, at forsikrede siden 1. marts 2001 havde været ansat i fleksjob med en reel arbejdstid på 20 timer ugentligt.
>
> Sagsakterne indeholder ikke oplysninger om, at der skulle have været væsentlige sygemeldinger frem til forsikredes fratræden, og der er ikke foretaget ændringer i fleksjobaftalen. Herudover fremgik, at forsikrede i 2004 havde fået flere arbejdsopgaver idet hun havde udviklet sig og besad større indsigt i arbejdsfunktionerne.
>
> I oplysningerne fra læge K.P. var der ikke beskrevet væsentlige ændringer af forsikredes helbredstilstand i perioden frem til den 1. november 2005, hvor forsikrede fratrådte sit fleksjob.
>
> På baggrund af disse oplysninger har selskabet vurderet, at forsikredes erhvervsevne ikke var varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv inden den 1. november 2005.
>
> Det skyldtes, at forsikrede frem til dette tidspunkt var i stand til at udnytte en faktisk erhvervsevne svarende til en reel arbejdstid på 20 timer, hvilket overstiger 1/3 af det normale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Definition af invaliditet**
> 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat med 2/3 eller mere.
>
> 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/11 2005, da pensionsordningen bortfaldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for erhvervsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson