775/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.348:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens autouheld i sin bil den 12/8 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at patruljen ankom til ulykkestedet kl. 21.00, hvor redningsmandskab og udrykningslæge var i færd med at frigøre klageren fra hans personbil.

Undersøgelsen på uheldstedet viste:

> "Omkring kl. 2130 var part 1 frigjort og blev i den tilkaldte ambulance bragt til V. Sygehus.
>
> Ved gennemgang af part 1's bil, fandtes der indtil flere tomme ølflasker på gulvet. På gulvet foran forsæderne taltes 6 tomme flasker, ligesom der på gulvet foran bagsædet blev fundet tomme flasker.
>
> Foranlediget af overnævnte fund blev vgt. L.T. via vognradioen anmodet om at foranledige udtagning af blodprøve af part I på V. Sygehus.
> Blodprøve udtaget kl. 2330 på V. Sygehus af læge R.R.
> ...

> Uheldsstedsundersøgelsen viste, at umiddelbart efter et svagt højresving bliver vejen til et lige vejstykke, og på kørebanen måltes i første omgang 52 m bremsespor fortrinsvis i den nordlige kørebanehalvdel, og disse spor gik efterfølgende over i skridspor - her måltes 43 m. Disse spor sluttede i rabatten og fortsatte efterfølgende op ad mindre skrænt og videre ind i skoven, hvor bilen endte ca. 25 m fra vejen. Bilen endte på alle 4 hjul - med front mod syd. Undervejs til slutpunktet havde bilen knækket flere træer og skrællet barken af andre."

Anmelderen har til afhøringsrapporten anført:

> "Anm. forklarede, at han d.d. kl. ca. 2020 som fører af personbil UR ... kørte ad G.vej mod øst - mod H. Han kørte med en hastighed af ca. 80 km/t, da han på et tidspunkt blev overhalet af en hvid personbil, der kørte med en anslået hastighed af ca. 110 km/t.
>
> Overhalingen skete ca. 200 m før en højre kurve, og efter at anm. var kommet ud af denne kurve og befandt sig på lige vej, blev han opmærksom på, at der lå en stænklap sammen med noget jord på kørebanen. Han standsede op og fik i samme øjeblik øje på noget hvidt inde mellem træerne i det skovstykke, der på den nordlige side stedet støder op til G.vej. Han løb ind mellem træerne og så, at den bil, der kort forinden havde foretaget overhaling af ham, stod på skovbunden og at føreren lå halvvejs inde over begge forsæder. Føreren var ved bevidsthed og klagede over, at han ikke kunne mærke sine ben og ikke kunne bevæge dem. Anm. fik ham beroliget og kunne se, at føreren ikke var fastklemt, hvorefter han ringede 112 og forblev på stedet, indtil redningsmandskab nåede frem."

Klageren har til politiet forklaret:

> "Part 1 oplyste, at han stadig lå på V. Sygehus og igen skulle opereres i næste uge. Han er lam fra brystet og ned og vil aldrig komme til at gå igen. Desuden havde han punkteret den ene lunge samt et utal af andre skrammer/brud.
> Han virkede fattet og realistisk mht. sin situation, men virkede bekymret, da undertegnede måtte meddele ham resultatet af den udtagne blodprøve. Da mindsteværdien viste 0,96 blev han gjort bekendt med konsekvenserne og en evt. bøde.
>
> Mht. selve uheldet huskede han intet som helst. Havde heller ikke nogen anelse om, at han skulle have drukket før kørslen.
> Han kunne ikke løfte sløret for årsagen til uheldet og havde ikke yderligere at tilføje."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2006 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at blodprøven udviste en mindsteværdi på 0,96 promille tre timer efter uheldet, og at selskabet i den forbindelse henviste til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2, afsnit 5, hvorefter der ikke ydes dækning ved ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Klagerens advokat henledte i skrivelse af 27/3 2006 selskabets opmærksomhed på, at tilbageregning af promillen er forbundet med så stor usikkerhed, at det ikke kan anses for godtgjort, at hans klients promille var mere end 1,20 på ulykkestidspunktet.

Selskabet besvarede advokatens skrivelse den 27/4 2006 og henviste i den forbindelse til AK 65.623, og fastholdt i øvrigt afgørelsen.

Over for nævnet har advokaten i klage af 16/9 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender erstatningsforpligtelsen for ulykkestilfældet, og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"• At min klients promille på uheldstidspunktet ikke oversteg 1,2 promille
- At der lå meget sand og grus i svinget, hvilket var medvirkende årsag til, at min klients bil skred ud i svinget.
- At min klient har pådraget sig meget alvorlig personskade hvorfor egen skyld vurderingen er mere lempelig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Indledningsvis må selskabet fastholde ikke at kunne anerkende erstatningspligten i denne sag, da selskabet har løftet bevisbyrden for, at årsagen til klagerens alvorlige tilskadekomst er selvforskyldt beruselse.
>
> Endvidere gør vi opmærksom på, at dette uheld og omstændighederne omkring det, stort set er identiske med det uheld, der er beskrevet i Deres kendelse nr. 65.623 af 29. august 2005, dog med bl.a. de forskelle, at nærværende uheld er sket i dagslys, med god sigtbarhed og i tørt føre.
>
> Af politirapporten fremgår det også, at uheldet er sket på lige vej efter et svagt højresving, og der er ingen steder i rapporten nævnt noget som helst om andre forhold, som kan have haft indflydelse på uheldet. Tværtimod fremgår det, at klageren 'af uforklarlige årsager mistede herredømmet over bilen'. Vi må derfor fastholde, at uheldet skyldes, at skadelidte overskred den tilladte hastighed med 38 %, idet han kørte med omkring 110 km/t på et sted, hvor der var hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Den alt for høje fart kombineret med skadelidtes spiritusindtagelse før kørslen medfører, at sagen bør afvises med henvisning til såvel grov uagtsomhed som selvforskyldt beruselse fra skadelidtes side.
>
> Videre må vi afvise advokatens helt udokumenterede påstand om, at uheldet skyldtes 'at der lå meget sand og grus i svinget'. Det fremgår af vidneforklaringen i politirapporten, at der alene var jord på vejen, der hvor bilen er kørt af vejen, hvilket

formentlig er fremkommet, da bilen er gledet ud i rabatten og kørt op af den mindre skrænt, for derefter at fortsætte ca. 15 m ind i skoven, og ende i alt ca. 25 m. fra vejen.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forud for det sted, hvor der er konstateret jord på vejen, er konstateret et 52 m langt bremsespor efterfulgt af et 43 langt skridspor fortrinsvis i den nordlige vognbane, dvs. den 'forkerte' side af vejen. Der er således intet der indikerer, at uheldet skyldes sand og grus (intet sted i politirapporten er ordene 'sand og grus' i øvrigt anvendt) på vejen, men uheldsstedsundersøgelsen peger klart på, at uheldet bl.a. skyldes den høje fart.

For så vidt angår skadelidtes promille, så blev blodprøven udtaget præcist 3 timer efter uheldet, og udviste på det tidspunkt en mindsteværdi på 0,96 promille. Der kan således heller ikke være tvivl om, at skadelidtes promille på skadestidspunktet var over 1,2, hvorfor klagerens påstand i denne henseende også må afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Forsikringen dækker ikke:**

...

- ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes forsæt eller grove uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika, medicin eller lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Ved bedømmelse af klagerens promille på ulykkestidspunktet lægger nævnet til grund, at en blodprøve udtaget tre timer senere viste en mindsteværdi på 0,96 promille. Ved tilbageregningen kan det ikke afvises, at klageren har indtaget spiritus frem til kørselstidspunktet, og der er herefter ikke tilstrækkelig sikkert grundlag for at antage, at klagerens promille på kørselstidspunktet oversteg 1,20. Nævnet finder det dog godtgjort, at klageren har kørt spirituskørsel.

4 medlemmer udtaler herefter:

Ud fra politirapportens oplysninger om vejr- og vejforhold, herunder om bremsespor, samt vidnets forklaring om klagerens hastighed finder vi at kunne lægge til grund, at klageren har kørt med en hastighed ind i kurven, der i ikke ubetydeligt omfang har oversteget den tilladte hastighed på 80 km/t. Disse to forhold i forening - spirituskørslen

og hastighedsoverskridelsen - finder vi må bedømmes som grov uagtsomhed fra klagerens side. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan selskabet således ikke pålægges at udbetale erstatning.

1 medlem finder det betænkeligt at lægge til grund, at klageren har kørt så stærkt, at dette i forening med spirituskørslen kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed. Dette medlem lægger herved vægt på, at der ikke fra politiets side er foranstaltet undersøgelser af klagerens køretøj eller forelagt beregninger af klagerens hastighed, og at bedømmelsen af klagerens hastighed i uheldsøjeblikket derfor er forbundet med betydelige usikkerhedsmomenter.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann