776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.350:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 2 cykler, der sammen med en tagbagagebærer faldt af klagerens bil under kørsel på motorvej.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til dækningsskemaet pkt. H, hvorefter der ikke er dækning ved færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 5/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at yde forsikringsdækning for de 2 cykler.

Til støtte for sin påstand har advokaten gjort gældende, at der er tale om et færdselsuheld, der er omfattet af forsikringen, og at cyklerne er omfattet af indbodækningen, som anført i familieforsikringen. Cyklerne er købt for 8 år siden for 9.000 kr. og de nye tilsvarende cykler, som er blevet købt, har kostet 12.000 kr.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi sendte den 16. september 2006 brev til advokat J.E., og fastholdt vores afvisning af cyklerne og oplyste, at skaden ikke kunne betragtes som en færdselsskade. Vi

skrev samtidig, at trafikmidlet skulle være indblandet i uheldet, og at uheldet skulle være sket ved påkørsel, væltning eller sammenstød (bilag ..).

Den 27. september 2006 modtog vi på ny et brev fra advokat J.E. Han påpegede at det ikke stod nævnt i vores forsikringsbetingelser, at uheldet skulle være sket ved påkørsel, væltning eller sammenstød (bilag ..).

l brev af 29. september 2006 fastholdt vi vores afvisning og henviste til, at det af de forsikringsbetingelser som var gældende for vores kundes forsikring fremgik, at forsikringen ikke dækkede færdselsskader på cykler jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. H.

Vi oplyste også, at de forsikringsbetingelser som var gældende for vores kundes forsikring ikke nævnte 'påkørsel, sammenstød og væltning'.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vi skal beklage at vi i første omgang har afvist skaden på et forkert grundlag. l vores kundes forsikringsbetingelser er det ikke nævnt, at færdselsuheldet skal være sket ved påkørsel, væltning eller sammenstød. Da det ikke er positivt nævnt, kan vi selvfølgelig ikke afvise på dette grundlag.

Det fremgår dog af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. H, at vi ikke dækker skade på cykler i forbindelse med færdselsuheld, og vi må derfor fastholde at vi ikke kan betale erstatning for cyklerne. Endvidere har vi i vores brev af 29. september 2006 ændret vores grundlag for afvisning."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende skader**
…
H Færdselsuheld …"

Feltet, hvor koordinaterne for cykler (som forsikret genstand) og færdselsuheld (som dækningsberettiget begivenhed) mødes, er markeret med rødt, hvilket illustrerer, at der ikke er dækning for cykler ved færdselsuheld.

Nævnet udtaler:

Allerede som følge af, at det af dækningsskemaet pkt. H fremgår, at forsikringen ikke dækker skade på cykler i forbindelse med færdselsuheld, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann