778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.352:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens Pensions
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspensionsforsikring i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet har afvist udbetaling af invalidesummen med henvisning til, at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalidesum på 100.000 kr., når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde inden det fyldte 60. år varigt bliver nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i november 1961, blev efter folkeskolens 9. klasse udlært som smed og maskinarbejder. I de sidste 6 år inden arbejdsulykken arbejdede han som rejsemontør.

I forbindelse med montering af en benknusningsmaskine den 7/3 2001 slog en jernløftestand tilbage og ramte ham på højre side af hovedet. Han mistede kortvarigt bevidstheden og blev indbragt akut til S. Sygehus. Siden efteråret 2001 har han grundet gener

fra traumet arbejdet i skånejob 3-4 timer dagligt, og kommunen har bevilget fleksjob på tidligere arbejdsplads pr. februar 2002 med skånehensyn 4 timer dagligt.

Ved ansøgning om udbetaling af helbredsbetingede ydelser med sygdomsoplysninger af 11/1 2006 har klageren på spørgsmålet om, hvilke sygdomme han lider af, svaret "kranieregion - hjernelidelse", ligesom han angiver at kunne arbejde 20 timer ugentligt. Klageren har endelig oplyst, at der ud over de nævnte speciallægeerklæringer fra A.M.H. og E.H. forelå 3-4 yderligere speciallægeerklæringer, ligesom der forelå oplysninger fra kommunen af 20/3 2002 om fleksjob med 2/3 løntilskud. Herudover oplyste han, at Arbejdsskadestyrelsen den 9/2 2005 havde anerkendt et erhvervsevnetab grundet arbejdsulykken på 50 %.

Selskabet indhentede herefter det lægelige materiale i sagen. På baggrund heraf afviste selskabet ved skrivelse af 12/4 2006 udbetaling af invalidesummen med henvisning til, at kravet var forældet. Selskabet begrundede forældelsen med, at neurolog A.M.H. i speciallægeerklæring af 10/6 2002 vurderede, at erhvervsevnen var reduceret. Selskabet henviste yderligere til, at det af statuserklæringen af 21/2 2006 fra egen læge fremgik, at der ikke havde været fremgang i den helbredsmæssige tilstand siden medio 2002.

Klagerens forbund rettede ved skrivelse af 16/5 2006 henvendelse til selskabet, idet det var forbundets opfattelse, at forældelsesfristen skulle regnes fra datoen for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse den 9/2 2005.

Selskabet besvarede henvendelsen fra forbundet ved skrivelse af 21/7 2006. Selskabet anførte bl.a.:

> "I Industriens Pension har vi ikke særlige regler om forældelse i forsikringsbetingelserne. Det betyder, at reglen i forsikringsaftalelovens § 29 skal anvendes. …
>
> Efter denne regel er det afgørende, hvornår du blev klar over, at du kunne have krav på ydelser fra Industriens Pension. Fra du blev klar over, at du havde et krav, du kunne anmelde, havde du resten af året plus de to næste år til at søge om ydelsen.
> …
> Det er vores vurdering, at du senest må have været klar over, at din erhvervsevne kunne være varigt nedsat, da du den 4. februar 2002 kom i fleksjob.

Du har derfor haft resten af 2002, hele 2003 og hele 2004 til at søge om ydelser fra Industriens Pension. Efter udgangen af 2004 er dit krav på invalidesum blevet forældet.

Da du først søgte om ydelser fra Industriens Pension i 2006, var dit krav på invalidesummen forældet, da du søgte om ydelsen."

Forbundet har efterfølgende kritiseret, at selskabet ikke dispenserede fra forældelsesregler med henvisning til, at medlemmet har været udsat for en utrolig psykisk og fysisk belastning i forbindelse med arbejdsskadesagen, hvor hans erhvervsevnetab ved den første udtalelse den 6/3 2003 alene blev vurderet til 15 %.

Selskabet har imidlertid fastholdt afvisningen, hvorefter forbundet har indgivet klage til nævnet den 5/10 2006.

Forbundet har over for nævnet nedlagt påstand om udbetaling af invalidesummen på 100.000 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi henviser til at der ligger et klart sagsforløb og materiale i sagen og at Arbejdsskadestyrelsen først godkendte 50 procent erhvervsevnetab den 9. februar 2005.

Begreber der forvirrer.

Arbejdsskadestyrelsen har en forældelse på genoptagelse af sager på 5 år. Hvis man skylder i skat er der en 5 års forældelse på, ellers skal du betale.

Havde Arbejdsskadestyrelsen anerkendt A.-M.H.'s vurdering fra den 10. juni 2002 om at P.'s erhvervsevne var nedsat med 50 procent så havde P. haft et klart billede af hvor han stod, at de så ikke kunne vurdere om det ville få indflydelse på P.'s årsindtægt, så der vil blive udbetalt erhvervsevnetab er en anden sag.

I så fald havde P. været klar over at han kunne søge hos IP Pension om invalidesum.

P. har kæmpet med Arbejdsskadestyrelsen om sit erhvervsevnetab. Han har derfor ikke søgt IP Pension om invalidesum, og blev først opmærksom på dette da virksomheden spurgte om han havde søgt om invalidesum. Hans fleksjob skulle indikere at han har mistet 50 % af sit erhvervsevnetab. P. er derfor ked af at Industriens Pension vil udnytte en 2 års forældelsesfrist over for ham grundet sin skade/sygdom.

Det er meget forvirrende at de forskellige instanser har forskellige grundlag at bedømme erhvervsevnetab på. IP Pension skriver jo ikke direkte at invalidesummen ligger til udbetaling hvis man bliver bevilget fleksjob."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"• Da P.P. blev ansat i fleksjob fra den 4. februar 2002 med en ugentlig arbejdstid på 20 timer uden fysisk krævende arbejde, og da han i øvrigt havde betydelige gener uden udsigt til helbredelse (jf. bilag …), er det vores opfattelse, at P.P. i 2002 har været klar over, at hans generelle erhvervsevne var varigt nedsat

…

- Det må herefter lægges til grund, at
  - P.P.'s generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen senest fra november 2002, og at forsikringsbegivenheden således var indtruffet,
  - P.P. har inden udgangen af 2002 været klar over, at hans generelle erhvervsevne var nedsat, og
  - Industriens Pension har orienteret P.P. om, at han havde en dækning ved invaliditet,

  hvorfor den subjektive forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 begyndte at løbe fra november 2002, således at P.P.'s krav på invalidesum var forældet ved udgangen af 2004

- Ukendskab til forsikringen, eller til forsikringsvirkemåde, betyder ikke, at forældelsesfristen ikke løber, hvorfor vi ikke er enige med Metal S. i, at forløbet af sagen i Arbejdsskadestyrelsen kan føre til, at den subjektive forældelsesfrist blev suspenderet. Sagen i Arbejdsskadestyrelsen/Den Sociale Ankestyrelse og retten til invalidepension fra Industriens Pension baserer sig således på hver sit regelsæt, uafhængig af hinanden. Vi henviser også til Nævnets kendelse i sag nr. 65.953 (bilag …), hvor Nævnet udtalte, at kravet var forældet efter den subjektive forældelsesfrist, og *det forhold, at klageren har været uden kendskab til, hvilke rettigheder ulykkesforsikringen gav ham, kan ikke føre til et andet resultat*

- Vi fastholder herefter, med henvisning til ovenstående, at P.P.'s krav på udbetaling af invalidesum fra Industriens Pension er bortfaldet efter den subjektive forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1

- Vedrørende brug af den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftaleloven bemærker vi, at denne frist kun er relevant, hvis den forsikrede ikke var vidende om, at forsikringsbegivenheden var indtruffet. Da vi finder det godtgjort, at P.P. var vidende om, at hans erhvervsevne var varigt nedsat, og da der endnu ikke er gået 5 år efter forsikringsbegivenheden indtraf, har den 5-årige forældelsesfrist ikke relevans for afgørelsen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"For forsikringen gælder de i lovbekendtgørelse nr. 726 af 24. oktober 1986 om forsikringsaftaler med senere ændringer indeholdte bestemmelser og dansk rets almindelige regler, medmindre andet er bestemt i pensionsbeviset eller i forsikringsbetingelserne.
…
§ 8. Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder bl.a. de lægelige akter, finder nævnet det godtgjort, at klageren senest i forbindelse med undersøgelsen hos speciallægen i juni 2002 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet. Henset hertil finder nævnet, at et eventuelt krav om udbetaling af invalidesummen efter arbejdsulykken i marts 2001 var forældet ved udgangen af 2004, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Det forhold, at klageren har været uden kendskab til, hvilke rettigheder arbejdsmarkedspensionsforsikringen gav ham i anledning af erhvervsevnetabet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand