772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.354:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring
v/Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforbund har tegnet forsikring mod ufrivillig arbejdsløshed, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren - inden udløbet af karensperioden på 180 dage - var blevet bekendt med opsigelsen. Den skriftlige opsigelse er dateret 21/11 2005 og må således ifølge retspraksis formodes at være nået frem den førstkommende hverdag efter afsendelse eller senest i dette tilfælde den 24/11 2005, hvilket ligger før karensperiodens udløb den 31/11 2005.

Det fremgår af klagerens anmeldelse om ufrivillig arbejdsløshed af 1/6 2006, at han grundet en boreliainfektion har været sygemeldt siden august 2005, men at han er raskmeldt pr. 31/5 2006 og aktiv jobsøgende. Grundet det lange sygeforløb blev han opsagt med fratræden pr. 28/2 2006, men fritstillet pr. 16/11 2005. På spørgsmålet i anmeldelsen om, hvornår han blev bekendt med opsigelsen, har han svaret den 15/11 2005.

Den tegnede forsikring gælder fra 3/6 2005 og har en karensperiode på 180 dage, således at ufrivillig arbejdsløshed, der opstår inden den 31/11 2005, ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 28/7 2006 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til opsigelsen af 21/11 2005 ligger ti dage inden karensperiodens udløb.

Klageren har i skrivelse af 29/7 2006 udtrykt utilfredshed med denne afgørelse og henvist til det lange og alvorlige sygdomsforløb flere måneder efter tegningen af forsikringen.

Selskabet har desuagtet fastholdt sin afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 5/10 2006 og nedlagt følgende påstand:

> "... udbetaling af kr. 30.000,- som er differencen imellem udbetalte sygedagpenge fra A-kassen og til 80 % af min sidste lønudbetaling fra B. Hospital."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Under ferierejse i Letland i juli 2005 får jeg en flåt under venstre fod og udvikler derefter boreliose med et langt sygdomsforløb som følge (se venligst vedlagt forløbebeskrivelse). Skaden er omfattet og accepteret af min ulykkesforsikring hos Bauta A/S. Efter forløbet er jeg arbejdsløs i to måneder og melder dette til min Tillægsforsikring i Bauta. Forløbet har medført at jeg afskediges fra mit job som klinisk oversygeplejerske på B. Hospital pr. 28. februar 2006. Bauta videresender sagen til Genworth Financial som afviser at udbetale supplerende løn for mine to måneders reelle arbejdsløshed idet de ikke mener jeg opfylder betingelserne. Jeg klager til Genworth Financial og får efter næsten 2 måneder et uddybende svar hvor der henvises til karensperiode på 180 dage. Genworth påstår jeg modtog min opsigelse d. 21. november 205 altså 10 dage før karensperiodens udløb. Dette er ikke korrekt. Jeg blev mundtligt varslet om opsigelsen d. 15. og igen d. 21. november 2005 d.v.s. 3 dage efter karensperiodens udløb. Da jeg mener det må være den skriftlige opsigelse der afgør datoen, kan jeg ikke acceptere Genworths afgørelse og anker hermed sagen til Ankenævnet for Forsikring."

I den nævnte forløbsbeskrivelse har klageren bl.a. anført:

"15. november 2005: Møde med Ledende oversygeplejerske K.B.C., Personaleafdelingen B. ved N.-E.E. og B.T., Dansk Sygeplejeråd ved B.H. og undertegnede. Mødet besluttes gennemført som en partshøringssamtale. Efter høring og forhandling accepteres opsigelse fra arbejdet som klinisk oversygeplejerske ved B. Hospitals ortopædkirurgiske afd. M, 'i gensidigt bristede forventninger' selvom det dybest set handler om mit alvorlige sygdomsforløb, med fratrædelse den 28. februar 2006. Idet det klart påvises under mødet, at opsigelsesbetingelserne er uklare og forvaltningsloven ikke er overholdt, tildeles jeg efter særlig aftale med Dansk Sygeplejeråd en godtgørelse svarende til 4 måneders løn, som vil komme til udbetaling med sidste måneds lønudbetaling. Dog uden indbetaling af pensionsbidrag til PKA. Tilgodehavende ferie vil blive overført til feriekort ved fratrædelsen. Jeg fritstilles fra den 16. november 2005."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet nedlægger primær påstand om, at klager har modtaget en opsigelse jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13, 3 afsnit i forsikringens kvalifikationsperiode på 180 dage.

Som belæg herfor anføres at:
- Opsigelsen er dateret d. 21. november 2005.
- Kvalifikationsperioden på denne forsikring er 180 dage og udløb d. 31. november 2005.
- Anmeldelsen er anført 'hvornår blev du bekendt med din opsigelse?' Svar: 15. november 2005.
- Retspraksis på området tilsiger, at meddelelse der er overdraget til ombringelse med post, må forventes at komme frem til modtageren den førstkommende hverdag efter afsendelse.
- Den 21. november 2006 er en fredag. Posten burde være modtaget på klagers bopæl senest mandag d. 24. november 2006."

Klageren har i sin skrivelse af 4/10 2006 anført, at den skriftlige opsigelse er modtaget den 2/12 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder inden for de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere, der indtræder som følge af opsigelse modtaget inden for de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed på grund af midlertidig uarbejdsdygtighed, der indtræder, eller er opstået eller pådraget, eller hvor årsagen til uarbejdsdygtigheden er opstået eller pådraget inden for de første 180 dage efter at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Dette gælder også selv om den ufrivillige arbejdsløshed på grund af uarbejdsdygtigheden først anmeldes på et senere tidspunkt. Er forsikrings-

ydelsen forhøjet på et senere tidspunkt efter den oprindelige ikrafttrædelsesdato, gælder der en ny 180 dages periode for denne forhøjelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren allerede den 15/11 2005 var blevetbekendt med sin opsigelse, hvilket er inden udløbet af karensperioden. Allerede på dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson