780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 70.355:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension med dækning for tab af erhvervsevne, klager over, at selskabet har standset udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse pr. 1/11 2006.

Selskabet har pr. 1/11 2006 standset udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og opkrævet præmie med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke fra dette tidspunkt anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke nedsættes med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er tre måneders karenstid.

Klageren, der er født i 1966, er uddannet bager efter syv års skolegang. Han har således arbejdet i faget siden 15-års alderen. Igennem de sidste ti år har han oplevet tiltagende gener fra højre skulder og albue, ligesom generne forværres ved belastning. Ved et fald på sit arbejde, hvor han slog, ryg, knæ og albuer accentueredes generne. Grundet sygefraværet ved faldet blev klageren fyret i august 2006 og har ikke siden været i arbejde. Udover disse gener har han også nakkesmerter og stikkende fornemmelser i begge hænders fingre. Endelig har han udviklet en nervøsitet og

depressiv forstemning, hvilket har medført et vægttab på 6-7 kg. Han har i forløbet fået blokader, fået behandlinger hos kiropraktor samt gået i fysioterapi med begrænset effekt.

Ved anmeldelse af 22/11 2005 har klageren ansøgt selskabet om udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse. I anmeldelsen har han angivet at have ondt i skulder og albue samt at lide af en form for depression. Han har angivet at være sygemeldt fra 1/8 2005. Af den medsendte lægeattest af 15/11 2005 fremgår, at han er sygemeldt på grund af smerter/depression, ligesom lægen angiver, at han vil få svært ved at magte tungt, fysisk, gentagen arbejde i fremtiden.

Af de kommunale akter, som selskabet har modtaget den 12/12 2005 fremgår bl.a.:

> "Der er ikke udarbejdet nogen ressourceprofil, da P. fortsat ønsker at arbejde inden for bagerfaget på normale vilkår. Ifølge lægens vurdering er P.'s psyke ikke egnet til omskoling til mere boglige erhverv, men ifølge den lægelige vurdering ville der være muligheder som vejmand, gartnerfunktion eller lignende med lidt mere vekslende arbejdsmønstre, hvilket P. ikke pt. er indstillet på. Kommunens vurdering er derfor, at P. efter en sygdomsperiode igen er arbejdsparat.
> …
> Fremtidsplanen er, at P. pt. skal have ro til at rekreere sig både fysisk og psykisk, indtil han er klar til at komme tilbage på arbejdsmarkedet, men det er vores vurdering, at der på sigt kan blive en tilknytning til arbejdsmarkedet."

På baggrund af anmeldelsen foranledigede selskabet klageren undersøgt hos speciallæge H.B., der i erklæring af 13/1 2006 bl.a. har anført:

> "Med hensyn til de oprindelige problemer fra skulderen, synes disse velforklarede ud fra forhistorien med tunge belastninger af armene gennem hele arbejdslivet. Trods en arbejdspause op mod fem måneder, er disse gener ikke svundet, og der er stadig tegn på betydelig irritation af skuldermuskulaturen ved belastning på løftet arm.
> Der har været forsøgt forskellige former for behandling, og man kommer næppe videre med andet end aflastning og en ændret belastning ved en eventuel genoptagelse af arbejdsfunktion.
> Man må formode, at en tungere fysisk belastning, for eksempel som den, pt. har haft under det sidste arbejdsforhold, vil forværre generne yderligere.
> Det er sandsynligt, at nakkegenerne skyldes slidbetingede muskelforandninger i området, og også her er der ved den objektive undersøgelse tegn på en kronisk muskelpåvirkning omkring skulderåg.
> Med hensyn til fingergenerne skyldes dette næppe en påvirkning af større nerver omkring håndled, og man vil ikke forvente en bedring efter operationen.
> Knæproblemerne og de afledte muskelgener ned i underben kan hænge sammen med forandringer bag på knæskallen, selvom man ikke påvise dette med sikkerhed ved almindelig klinisk undersøgelse. Videre billeddannende undersøgelse eller ligefrem kirurgisk

indgreb for at stille denne diagnose vil ikke bringe en behandling af knæproblemerne nærmere. Der ser også her ud til at være tale om vedvarende gener, som muligvis kan dæmpes lidt ved almindelig bevægegymnastik/aflastning.
Svarende til armproblemerne må man også formode, at tungere fysisk belastning vil få knægenerne til at blusse yderligere op.
Ud over de fysiske gener synes patienten at have en speciel psyke, som det ligger uden for nærværende undersøgelse at vurdere. Egen læge har i et notat anført, at patienten næppe vil egne sig til omskoling til mere kontorpræget arbejde, hvilket også kunne være indtrykket for nærværende undersøgelse, hvor patienten forekommer lettere psykisk svingende."

Selskabet bevilgede på baggrund af erklæringen fra H.B. præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 1/11 2005.

Grundet udtalelserne om klagerens psyke indhentede selskabet psykiatrisk speciallægeerklæring fra M.B.-S. Af dennes erklæring af 27/3 2006 fremgår bl.a. konkluderende:

"**Objektivt psykisk**
Vågen, klar og samlet, er fra starten dysforisk, uforstående over for den fornyede undersøgelse. Anamnesen noget vanskeligt at indhente, da undersøgte generelt er uvillig. Kontakten gradvist bedre, men på intet tidspunkt fuldgod. Fremtræder ikke anxiøs, stemningslejet moderat forsænket. Ikke psykotisk, ikke suicidal.

Diagnose
Vedvarende somatoform smertetilstand F45.4
Kronisk forstemningstilstand af anden type F34.8
…
Har gennem en årrække haft tiltagende gener fra bevægeapparatet, og frembyder aktuelt symptomer sv.t. ovenstående diagnoser.

Generne vil formentlig forværres ved belastning, hvorfor undersøgte bør skånes for tunge løft. Undersøgtes egen opfattelse af skånebehovet er vekslende, således at han tidvist anfører at kunne genoptage arbejdet som bager, men på andre tidspunkter under samtalen ikke mener dette er muligt. Dette stemmer overens med hans udsagn om, at han plejer at tage hårdt fat, når han arbejder, men ikke længere kan tåle det.

Der er ikke umiddelbart udsigt til ændring af den aktuelle helbredstilstand, hvorfor prognosen mht. undersøgtes generelle funktion vurderes mindre end moderat god."

På baggrund af udtalelsen fra M.B.-S. vurderede selskabet, at klagerens tilstand var stabiliseret, hvorfor man vurderede hans generelle erhvervsevne, som ikke ud fra de objektive fund udgjorde et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvorfor udbetalingerne og præmiefritagelsen ophørte fra 1/6 2006.

Ved skrivelse af 29/5 2006 bekræftede klagerens læge at have henvist klageren til henholdsvis rheumatolog med henblik på blokader, fysioterapi- og kiropraktorbehandlinger grundet smerter i ryg og begge skuldre.

Som svar herpå har selskabet ved skrivelse af 22/6 fastholdt sin afgørelse og henvist til det anførte i speciallægeerklæringerne.

Efterfølgende modtog selskabet journaloplysninger fra R.A.S., hvoraf fremgik, at klageren den 12/9 2006 var blevet opereret for carpaltunnelsyndrom (indeklemt håndledsnerve).

På baggrund af disse seneste oplysninger bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 12/9 2006 til 1/11 2006.

Selskabet har herefter afvist at imødekomme kravet om fortsatte udbetalinger og præmiefritagelse efter den 1/11 2006 med henvisning til de udarbejdede speciallægeerklæringer, hvorfor klageren den 2/10 2006 har indsendt klage til nævnet.

Over for nævnet har han nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at han har mistet 50 % eller mere af den generelle erhvervsevne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Da jeg blev sygemeldt blev jeg fritaget for at betale til min pension. De skriver at jeg ikke betaler til min pension, men eftersom at jeg stadig er sygemeldt, må jeg vel stadig være fritaget."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og psykiatri.
>
> Som begrundelse for vores vurdering lægger lægekonsulenterne vægt: på, at P.A.'s gener nedsætter hans erhvervsevne som bager, men at generne ikke nedsætter hans generelle erhvervsevne til 1/2 eller mindre, som er betingelsen for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Generne burde ikke forhindre P.A. i at udføre et ikke skulderbelastende erhverv. Af lægeattesten (bilag ...) fremgår det også, at P.A. 'vil få svært ved at magte tungt, fysisk, gentagent arbejde i fremtiden.' Et ikke skulderbelastende erhverv burde derfor kunne varetages af P.A.
> …

> På baggrund af den objektive undersøgelse og P.A.'s klager, vurderer vi, at der er et misforhold mellem klager og de objektive fund. Af konklusionen fremgår det videre, at tungere fysisk belastning bør undgås.
>
> I speciallægeerklæringen fra overlæge M.B.-S. (bilag ...) fremgår det, at P.A. er dysforisk, som er en kronisk forstemningstilstand med stemningssvingninger, som han har haft livet igennem. Dette har ikke tidligere påvirket P.A.'s tilknytning til arbejdsmarkedet, og vores lægekonsulent vurderer også, at der ikke er tale om egentlig psykisk sygdom, som nedsætter P.A.'s generelle erhvervsevne. Af konklusionen fremgår det videre, at P.A. bør skånes for tunge løft.
>
> Det fremgår af oplysningerne fra kommunen, at kommunen ikke har lavet en ressourceprofil, fordi P.A. fortsat ønsker at arbejde indenfor bager faget på normale vilkår. P.A. er ikke indstillet på at skifte til et erhverv, hvor han kunne få mere vekslende arbejdsmønstre. Af oplysningerne fremgår det direkte, at 'ifølge den lægelige vurdering ville der være muligheder som vejmand, gartnerfunktion eller lignende med lidt mere vekslende arbejdsmønstre, hvilket P. ikke er indstillet på.'
>
> Sammenfattende ses det, at P.A. ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Tværtimod viser de to speciallægeerklæringer, at P.A. burde kunne varetage et job, hvor der tages passende skånehensyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil præmiebetalingens ophør uanset årsagen til ophøret nedsættes til 1/2 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige og kommunale materiale - finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/11 2006, hvorfor det ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen