772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.359:

xxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en computer, ligesom der klages over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist forsikringsdækning og opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren har ændret forklaring, og finder det på baggrund heraf ikke sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Med hensyn til opsigelsen har selskabet henvist til forsikringsbetingelserne.

Af skadeanmeldelse af 25/8 2006 fremgår bl.a.:

"

Er der optaget politirapport	Ja

...

Hvordan er tyveriet sket?	Jeg var på vej til H. med S-toget mod H. Jeg havde min bærbar computer ved siden af mig. S-toget var fyldt op med passagerer. Men jeg kiggede i min håndtaske efter noget. Pludselig var min bærbar computer væk.

"

På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet om fremsendelse af kvittering for købet af computeren samt politikvittering.

Klageren fremsendte herefter faktura af 19/8 2006 lydende på 5.999 kr. samt politikvittering af 29/8 2006, hvoraf det imidlertid fremgik, at anmeldelse først var sket den 28/8 2006.

Selskabet blev efterfølgende opmærksom på, at klageren tillige den 24/8 2006 telefonisk havde anmeldt, at computeren var faldet på gulvet og derved var blevet beskadiget. På baggrund heraf meddelte selskabet klageren i skrivelse af 19/9 2006, at man ville lægge den første anmeldelse af 24/8 2006 til grund for afgørelsen. Da den tegnede forsikring ikke omfatter plusdækning, afviste selskabet derfor at betale erstatning.

I klage af 6/10 2006 til nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte computeren, ligesom hun kræver en undskyldning fra selskabet i anledning af opsigelsen af forsikringen.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Den 24-08-06 tabte jeg min søns bærbar computer fra sofabordet på gulvet. Den ville tænde for et stykke tid. Derfor har jeg ringet til Codan for at fortælle om skaden. Jeg fik at vide, at de ikke ville dække sådan en skade. Så har jeg bedt min eksmand, som har købt computeren til min søn om at komme og kigge på computeren, fordi jeg ikke har forstand på det. Han kunne tænde for computeren og sagde, at den ikke fejlede noget. Jeg skulle tage computeren hen til ham dagen efter for at han bedre kunne undersøge den (han skulle på arbejde den aften). På vejen hen til han blev computeren stjålet i S-toget. Jeg har anmeldt det med det samme til DSB og politiet den 25-08-06."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Henset til, at de to anmeldte forsikringsbegivenheder umiddelbart synes at omhandle den samme genstand, og da begge begivenheder er opstået inden for et døgn, aflagde en af vores skadekonsulenter vores kunde et besøg med henblik på at drøfte sagens fakta nærmere.
>
> Til vores skadekonsulent oplyste forsikringstager, at begge de anmeldte forhold drejede sig om den samme bærbare computer. Dagen før tyveriet var forsikringstager kommet til at skubbe computeren på gulvet, da hun var i færd med at istandsætte sin 13-årige søns værelse. Skærmen var gået i sort, og hun kontaktede derfor sin eksmand, der kom på besøg for at kigge på den. Han mente ikke, der var noget galt med computeren, men allerede dagen efter, da forsikringstagers søn ville tænde for computeren, var der igen noget galt. Forsikringstager pakkede derfor computeren

ned i en taske, og tog med S-toget ud til sin eksmand, der bor på Ø. Computeren blev stjålet i toget på vej til Ø.
...
Efter vores opfattelse har forsikringstager således forsøgt at opnå dækning for computeren ved at anmelde skaden på ny, men med en ændret forklaring om de faktiske omstændigheder. På baggrund heraf har vi opsagt vores kundes forsikring i henhold til punkt 16, 2. afsnit ...

På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet stillingtagen, men har ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse.

Vi har i den forbindelse hæftet os ved, at forsikringstager er inden for et døgn fremkommet med to forklaringer til to anmeldte forsikringsbegivenheder, der omhandler den samme genstand, og ved den seneste anmeldelse omtaler hun ikke anmeldelsen afgivet ca. et døgn tidligere, eller i det mindste angiver, at computeren i forvejen var beskadiget.

Vi har derfor lagt vægt på forsikringstagers første anmeldelse, for hvilken der ikke er dækning, og finder det henset til sagens omstændigheder ikke godtgjort, at computeren er blevet stjålet.

Til støtte herfor skal vi henvise til AK 65.875 og AK 65.589 - jf bilag ...

Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte lægge begge anmeldelser til grund, skal vi subsidiært gøre gældende, at det er tvivlsomt, om klager overhovedet har lidt et tab som følge af det påståede tyveri. Det bemærkes i den forbindelse, at det er ubestridt, at der i så fald ville være tale om en defekt computer."

Af police og forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Din forsikring omfatter ikke:
Glasdækning
Kummedækning
El-skadedækning II (særlige elektriske apparater)
Småbåde- og windsurferdækning
Cykeldækning
Plus-dækning
Ferierejsedækning
Afbestillingsdækning
Golfdækning
Hundeansvarsdækning
Syge- og ulykkesdækning for hund
Livsforsikring for hund

...
16. Forsikringens varighed og dens opsigelse
...
Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået det hændelsesforløb, som klageren nu har angivet i sin klage. Selvom et sådant hændelsesforløb vel ikke kan udelukkes, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning og opsagt forsikringen som sket.

På den givne foranledning bemærkes, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at en domstolsafgørelse vil kunne føre til et andet resultat vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson