776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.362:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med superdækning i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af, at klageren og hendes far har måttet afbryde en rejse med skib i Caribien grundet sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke var rask inden afrejsen og heller ikke har været stabil 2 måneder før afrejsen den 22/4 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes far havde planlagt en rejse til Caribien i perioden 22/4 2006 - 11/5 2006. I skadeanmeldelse af 19/5 2006 har klageren anført, at hun den 25/4 2006 oplevede et tilbagefald af sin depression. Kaptajnen vurderede på baggrund heraf, at det ville være uforsvarligt at lade klageren forsætte rejsen ombord på skibet.

Selskabet indhentede det lægelige materiale, hvoraf det bl.a. fremgik, at klageren den 14/10 2005 havde været indlagt en måned på psykiatrisk sengeafsnit under diagnosen depressiv enkeltepisode af svær gad med psykosesymptomer. Efterfølgende blev kla-

geren medicineret, ligesom hun gik til ugentlige samtaler på psykiatrisk afdeling på A. Sygehus. Det fremgår bl.a. af journalen fra A. Sygehus i perioden før afrejsen:

"26.01.2006 AMBAU
RECEPT:
Tbl. Noritren 50 mg no C, d.s. 2 tbl. aften mod depression.
Tbl. Imovane 7,5 mg no xxx, d.s. ½ tbl. ved sengetid ved behov, mod søvnløshed.
…
27.02.2006 AMBAU
AMBULANT:
…
Pt. har bivirkninger af tbl. Noritren. Har meget mundtørhed.
Ligeledes er pt. påvirket af det når hun skifter stilling, hvilket er en bivirkning ved tbl. Noritren.
Der aftales ugentlige samtaler, da hun nuværende er meget påvirket af situationen, og er bange for at få tilbagefald.
Pt. har en afbrudt nattesøvn nuværende pga. de aktuelle problemer, oplyser at hun de sidste par nætter har gjort brug af sovemedicin, hvilket jeg støtter pt. i.
…
10.03.2006 AMBAU
AMBULANT:
… Pt. har svært ved at hente datteren i børnehave, da der er meget støj der, og pt. er stadig støjfølsom. Pt. oplyser, at hun skal have sin hverdag struktureret. Så snart hun mærker, at hun har for mange ting på en gang, bliver hun meget stresset.
…
03.04.2006 AMBAU
…
OBJEKTIVT PSYKISK:
Pt. er auto- og allopsykisk orienteret. Depressionen er let til moderat grad. Der er en god formel og emotionel kontakt. Pt. er smilende og har mimik. Der aftales ny tid til 21.4. kl. 10. Denne tid er aftalt umiddelbart før pt. skal med sin far på en længere udenlandsrejse.
...
21.04.2006 AMBAU
AMBULANT:
Pt. skal på en udlandsrejse med sin far i ca. 3 uger, glæder sig meget til dette. Pt. fortæller, at hun har haft en del overvejelser omkring rejsen, har været bekymret for, om hun kunne blive rask til rejsen. Pt. giver selv udtryk for, at hun føler sig rustet til at tage af sted. Pt. fortæller, at hun glæder sig til at få denne oplevelse sammen med sin far, problemet er, at hun ikke ved, om hun kan klare at undvære familien i så lang tid.
…
OBJEKTIVT:
Pt. er vågen, klar og orienteret. Der er god formel og emotionel kontakt til hende. På spørgsmål svarer hun relevant uden latenstid. Der er god øjenkontakt. Psykomotoriske tempo er normalt. Ansigtsmimik er naturlig. Humøret skønnes neutralt og på rimelig godt niveau. Pt. er apsykotisk og ikke suicidalfarlig."

Den behandlende afdelingslæge, E.H., har i erklæring af 16/5 2006 anført:

> "I perioden fra d. 10/3-2006 til d. 21/4-2006 blev hendes tilstand rimelig god og stabil, så der var ingen komplikationer fra psykiatrisk side for hende for at deltage i den planlagte rejse med faderen."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet forsikringsdækning ved skrivelse af 10/7 2006. Selskabet begrundede afvisningen med, at klageren ikke var rask eller stabil 2 måneder inden udrejsen. Endvidere henviste selskabet til, at medicineringen ej heller var stabil i denne periode.

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/9 2006 til selskabet anført, at klageren ikke har fordret krav på behandlingsudgifter, men derimod udgifter i forbindelse med lægeerklæring, transportudgifter i USA, udgifter til hjemtransport og udgifter til rejse.

Da selskabet fortsat afviste kravet, har klagerens advokat over for nævnet i klage af 5/10 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Principalt: Forsikringsdækning kr. 67.527,16.
> Subsidiært: Et af Ankenævnet for Forsikring mindre fastsat beløb.
> Mere subsidiært: Refundering af kr. 1.670,00."

Til støtte herfor har advokaten bl.a. anført:

> "På et informationsmøde den 3. april 2006 kl. 19.30 her i S. under mødeledelse ved rejseleder K.S. deltog min klient samt hendes fader E.A., der den 21. januar 2005 havde købt en rejse hos S. Travel med N. Cruiseline til USA.
>
> Af fakturaen, vedlagt i kopi, fremgår det, at S. Travel sammen med selve rejsen har solgt min klient og hendes fader 2 Gouda Gruppe-Rejseforsikring Superdækning á kr. 835,00, i alt kr. 1.670,00.
>
> Det bemærkes, at min klient ved sin bestilling af rejsen til USA ikke selvstændigt bestilte Gouda Gruppe-Rejseforsikring Superdækning og min klient blev først opmærksom herpå, da hun modtog fakturaen.
>
> På det pågældende informationsmøde i S. deltog ca. 55 personer, som alle havde købt billet til den pågældende rejse. Det blev ved denne lejlighed klart for min klient, at alle rejsedeltagerne havde modtaget en faktura fra S. Travel, hvoraf fremgik, at pakken indeholdt Gouda Gruppe-Rejseforsikring Superdækning. En rejsedeltager spurgte derfor K.S., hvad superdækning i virkeligheden betød. K.S. informerede herefter mødedeltagerne om, at Gouda Gruppe-Rejseforsikring Superdækning be-

tød, at de alle var omfattet af en rejseforsikring, som ville dække i enhver henseende, uanset hvilken skade eller uheld de ville komme ud for på rejsen.

Min klient accepterede derfor denne rejseforsikring, og undlod at bestille udvidet rejseforsikring hos sit eget forsikringsselskab Europæiske.

...

Jeg skal derfor på min klients vegne principalt gøre gældende, at Gouda Rejseforsikring er forpligtet til at yde erstatning med den begrundelse, at der ikke før afrejsen eksisterede et kendt behandlingsbehov, jfr. at min klients læge ved skrivelse dateret 16.5.2006 har bekræftet, at man fra psykiatrisk side ikke så nogen komplikationer forbundet med hendes deltagelse i den planlagte rejse med faderen.

Subsidiært gøres det til støtte herfor gældende, at Gouda Rejseforsikring ved at lade sit forsikringsprodukt formidle gennem S. Travel, uden at der i den forbindelse bliver informeret om forsikringsbetingelser og dækningsomfang, herunder at der end ikke blev udleveret en kopi af forsikringsbetingelserne, reelt har solgt et produkt der er uden værdi for min klient, såfremt Goudas afgørelse er korrekt (og jo under alle omstændigheder for min klients fader, al den stund han er fyldt 70 år).

Mere subsidiært gøres det gældende, at min klient og hendes fader i hvert fald må have krav på refusion af udgiften til Gouda Gruppe-Rejseforsikring Superdækning af de ovenfor anførte grunde."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da GN ikke var rask inden afrejsen og heller ikke har været stabil 2 måneder før afrejsen, har vi afvist forsikringsdækning.

Den subsidiære påstand - at der er solgt et produkt uden værdi - må tilbagevises. Goudas rejseforsikringer indeholder naturligvis dækningsundtagelser, og der findes næppe et forsikringsselskab i Danmark, der ville have dækket GN's sygdomstilfælde.

Den tredje påstand - at GN og hendes fader har krav på refusion af forsikringspræmien - kan heller ikke imødekommes. Da GN og hendes fader købte rejseforsikringen, var Goudas aldersgrænse for forhåndstilsagn ikke 70 år, men 80 år. Ifølge vores oplysninger var GN's fader ikke 80 år på rejsetidspunktet, og har således været omfattet af rejseforsikringen uden at skulle indhente forhåndstilsagn.

Der kan i øvrigt henvises til ankenævnets tidligere kendelse AK 63596."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 SYGDOM**

…

2.3 Forsikringen dækker nedennævnte nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen:

2.3.1 *Læge*behandling og *læge*ordineret medicin.

…

2.3.8 *Ekstraudgifter* til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly), som af *Goudas læge* er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med *Gouda*.

…

2.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

…

2.4.7 Udgifter til behandling af kroniske eller *eksisterende sygdomme* eller lidelser, der inden rejsen har medført:
A) Hospitalsindlæggelse
B) Vurdering/behandling hos *læge*, som ikke er et led i kontrol eller
C) Ændret medicinering.

For rejser under 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller *eksisterende sygdomme* eller lidelser, der inden for de sidste 2 måneder før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring giver dækning for hjemtransport, såfremt sygdommen er opstået akut, og således at der ikke er tale om et tilbagefald af en lidelse, der var til stede før rejsen. Klageren har fået lægelig behandling for sin lidelse inden for de sidste 2 måneder op til rejsen og skulle fortsætte behandlingen efter hjemkomsten. Da det er ubestridt, at der er tale om en forudbestående lidelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. At nævnet finder det kritisabelt, at klageren ikke har fået udleveret forsikringsbetingelserne i forbindelse med tegningen, ændrer ikke herved, idet det bemærkes, at undtagelsesbestemmelsen nævnt i punkt 2.4.7 er helt sædvanlig.

6. 70.362

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann