776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.364:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 30/7 2003, hvorved hun beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret en konkret årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens smerter og korsbåndsskade.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse med begyndelsesattest af 1/6 2005, at der er sket en ruptur af forreste korsbånd, og at hun desuden lider af artrose (slidgigt) i venstre knæ.

Selskabet anmodede på baggrund af anmeldelsen klageren om besvarelse af spørgeskema. I supplerende redegørelse hertil har klageren om ulykken nærmere anført følgende:

> "En dag i juni 2003 står jeg på en stol i mit køkken og gør rent, da jeg træder baglæns ned, bøjer jeg benet for meget/forkert hvorved jeg får voldsomme smerter som aftager i løbet af natten. Efterfølgende er der lidt smerter og lidt hævelse. Jeg vælger at se det an.

> Herefter træner jeg videre med bl.a. powerwalking, hvor jeg i juli 2003, må søge skadestuen på G., da jeg under træning får smerter hvilke tiltager i løbet af natten.
> …
> Jeg tror der er sket en defekt/delvis afrivning på korsbåndet den dag jeg trådte forkert ned af stolen, og siden er det revet af ved powerwalking hvor jeg igen får smerter."

Selskabet foranledigede efterfølgende klageren undersøgt af speciallæge i ortopædisk kirurgi, M.H., der i erklæring af 4/6 2006 bl.a. har anført:

> "Nu 48-årig kvinde, tidligere aktiv håndboldspiller. Laterale menisk blev fjernet ved åben kirurgi i 1981, hvorefter langvarig venstresidig knæanamnese, hvor der allerede i 1991 beskrives slidgigt i knæet. 1995 og 1996 foretages artroskopi ved rutineret artroskopører og i begge tilfælde er der beskrevet slidgigt i knæet, men intakte korsbånd.
> I forbindelse med opvarmning til powerwalking den 30.07.03 udsættes skadelidte for et ikke nærmere defineret traume mod venstre knæ. Knæet er næste dag så ømt og hævet, at hun søger skadestue, hvorefter der foretages først MR-skanning visende artrose og normale forhold for korsbåndene.
> D. 14.03.05 foretages artroskopi og housecleaning; Der beskrives massiv slidgigt og manglende forreste korsbånd.
> …
> Objektivt er der fundet let venstresidig quadricepsatrofi og venstresidig lægmuskelatrofi, lille strække- og bøjedefekt på venstre knæ, hvor der også er tydelig tegn på ACL-insufficiens i form af Lachmannløshed grad 2 uden stop.
> …
> Der er god overensstemmelse mellem de ovenfor anførte subjektive gener og objektive fund. Hvorvidt der er en direkte årsagssammenhæng mellem traumet som det er beskrevet den 30.07.03 og korsbåndsskaden kan ikke afgøres på det foreliggende - det er dog næppe sandsynligt - idet skadelidte ikke husker et egentlig voldsomt vridtraume.
> Ligeledes kan det heller ikke godtgøres at der er sket en pludselig skade den 30.07.03."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning på baggrund af det indhentede lægelige materiale, hvorefter klageren har indbragt sagen for nævnet ved klage af 6/10 2006.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet pålægges at udbetale erstatning for mén. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Jeg og Spec.Læge M.H., kan jo ikke med 100 % sikkerhed sige, at skaden skete ved ovennævnte episode, jeg kan kun sige at det må være sket der, da jeg her oplevede en smerte og ændret tilstand af min stabilitet i knæet som jeg ikke tidligere havde oplevet. Jeg er jo meget opmærksom på ændringer i mit knæ, da jeg jo er

plaget af slid efter menisk operation for mange år siden (resume vedlagt). Hvorfor jeg træner for at holde min muskulatur i orden. …
Hvorfor jeg finder begrundelsen 'at det næppe er sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem traumet 30/7-03 og korsbåndsskaden'... Første afslag fra Alm. Brand lød: 'der er tale om følger, der relaterer til gener, som har været til stede langt forud for hændelsen' ..dertil vil jeg tilføje, at der ikke er sammenhæng mellem slidgigt og korsbåndsskader, men derimod omvendt - kan bl.a. læses på Dr. E.'s kliniks hjemmeside.
Jeg mener derfor at den ovennævnte skade kun kan være sket ved traumet den 30/7-2003."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 1/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Kunden oplyser i anmeldelsen, at skaden skulle være sket i forbindelse med noget opvarmning til power-walking. Kunden kan imidlertid ikke konkret angive, hvordan eller hvornår skaden skulle være sket. Efterfølgende MR-scanning viser svær slidgigt i knæet og normale korsbånd.

Arthoskopi i 2005 viser en skade på korsbåndet af ældre dato. Ifølge speciallægen kan det ikke med sikkerhed siges, hvornår skaden er sket. Han mener kun, at det kan konkluderes, at det er sket mellem 1996 og 2005.

Speciallægen konkluderer videre, at kundens smerter i dag, alene skyldes den forudbestående svære slidgigt i venstre knæ.
…
Da der ikke er dokumenteret nogen konkret skadeårsag til kundens korsbåndskade og det i øvrigt ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem kundens smerter og korsbåndsskaden, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**11. Ulykkestilfælde**
11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige materiale - finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens korsbåndsskade hidrører fra traumet den 30/7 2003, ligesom der ikke er dokumenteret nogen årsagssammenhæng mellem klagerens smerter og korsbåndsskaden. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann