776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.365:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over antallet af det antal ødelagte rejsedøgn, som selskabet har villet erstatte i anledning af et ulykkestilfælde.

Selskabet har anerkendt, at klageren grundet ulykken har fået ødelagt 6 rejsedøgn og har udbetalt erstatning herfor.

Det fremgår af klagerens skriftlige anmeldelse af sagen af 15/8 2006, at klageren på vej ned ad flyets trappe umiddelbart efter ankomsten til rejsemålet i Grækenland den 31/7 2006 faldt de sidste to trin ned, hvorved hun pådrog sig en forvridning af den ene fod. Hun havde stærke smerter og blev efter ankomsten til hotellet tilset af en læge, som gav hende smertestillende medicin og henviste hende til røntgen og videre udredning på hospitalet i L. Af lægens rapport af 8/8 2006 fremgik:

> "Mrs I.H. underwent a trauma of the talocrural articulation on dt 31/07/06 complaining of symptoms such as: pain, difficulty in walking, local swelling. The patient was referred to the specialist in General Hospital of L. It was suggested a restriction of the movement for one week. A bandage was placed. After the first week the situation remains the same. It was suggested again one more week of restriction and examination at a specialist when she returns home."

Røntgen viste ingen tegn på brud, men hospitalets læge beordrede hende i seng, ligesom hun skulle holde foden i høj hvile i minimum 6-7 dage. Hun fik 2 krykstokke, der skulle anvendes, når hun rejste sig fra sengen. Der blev endelig anlagt et støttebind, som løbende blev skiftet.

Ved skrivelse af 8/9 2006 meddelte selskabet, at man havde vurderet, at faldet havde resulteret i 6 ødelagte feriedøgn, idet klageren i perioden 1/8 - 6/8 var i en tilstand, som kan sidestilles med lægeordineret indendørs ophold.

Klageren har i skrivelse af 10/9 2006 anmodet om en revurdering af afgørelsen, idet der efter hendes opfattelse er tale om 13 ødelagte feriedage, når der bortses fra første døgn og hjemrejsedagen som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har imidlertid fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 2/10 2006, og klageren har derfor indbragt sagen for nævnet ved klage af 6/10 2006.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet erstatter 13 ødelagte feriedage i henhold til forsikringsbetingelserne og har til støtte herfor anført:

> "Tilskadekomst på 1. feriedag. Ferie totalt ødelagt da jeg pga. smerter ikke kunne støtte på den ene fod. Opholdt mig på hotelværelset - tilset af læge jævnligt - ordineret ro, medicin og brug af krykstokke ved enhver form for bevægelse udenfor seng. Én gang bevægede jeg mig ud med kaos til følge. Læge ordinerede mig til at forblive i ro - se bilag … og korrespondance i øvrigt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til betingelsernes pkt. 5.1.1 yder forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis forsikrede kommer til skade og bliver indlagt eller lægeordineret indendørs ophold.
>
> Af lægeerklæringen fremgår det, at forsikrede har haft smerter, besvær med at gå og lokal hævelse. Lægen har ifølge lægeerklæringen ordineret en begrænsning/indskrænkning af hendes bevægelser.
>
> Det fremgår ikke af lægeerklæringen, at forsikrede er blevet lægeordineret indendørs ophold.

Ifølge oplysninger fra vores læge bliver man generelt ikke ordineret indendørs ophold på grund af en forstuvning/forvridning. Man har smerter i et par dage og ens bevægelighed er indskrænket, men man må gerne støtte på foden.

Forsikrede har dog i sit brev af 15. august 2006 oplyst, at hun blev ordineret ro og hvile med foden hævet i 6-7 dage, hvorfor vi på den baggrund har valgt at yde erstatning for perioden 1.-6. august 2006.

Efter denne periode, finder vi ikke længere, at der på baggrund af de lægelige oplysninger er indikation for fortsat indendørs ophold. Endvidere oplyser forsikrede i sit brev af 15. august 2006, at hun i den anden uge af sin ferie bevægede sig uden for sit hotelværelse. Forsikrede har da også været udstyret med krykstokke, hvorfor vi vurderer, at hun har været mobil.
…
Vi fastholder derfor vores vurdering af, at forsikrede efter den 6. august 2006 ikke længere har befundet sig i en tilstand som kan sidestilles med lægeordineret indendørs ophold, og vi kan derfor ikke yde erstatning for ødelagte rejsedøgn efter denne dato."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5 Ødelagte rejsedøgn**
**5.1 Omfang**
5.1.1 Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 4, Erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn, hvis:
- Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller lægeordineres indendørs ophold.

…
5.3.2 Erstatningen beregnes på baggrund af den pris forsikrede og den *medforsikrede* hver har betalt for rejsen, efter følgende forudsætninger:
- 400 kr. pr. dag, når rejsens pris er op til 3.000 kr. pr. uge pr. person.

…
5.3.3 Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af det lægeordinerede indendørs ophold.
- Fra kl. 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem, jf. 5.1.1.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over den oprindelige *rejseperiode*."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at klageren - ud over hvad selskabet har anerkendt

- har været nødt til at opholde sig indendørs eller i øvrigt har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann