776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.366:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring "Plus Verden" suppleret med dækningen "Bagage" og "Ulykke" i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af en fototaske med indhold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning - principalt med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted - subsidiært, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 4/4 2006, at klageren i forbindelse med check-in i Melbourne den 14/3 2006 blev bedt om at ompakke bagagen, da en kuffert var for tung, og at en fototaske med indhold herunder blev stjålet. Det stjålne repræsenterede en værdi af 7.785 kr. Af den indsendte politirapport fremgår bl.a.:

> "About 5.30 am, on Tuesday 14/3/2006, the Victim, Y. last saw her Camera/Camera bag as she entered the Tullarmine Airport. Over an hour later she noticed it missing while leaving the Airport. On retracing her movements she was unable to locate the items. The Victim left her details with Airport authorities."

Selskabet anmodede i e-mail af 1/6 2006 klageren besvare følgende spørgsmål:

1. Hvor havde De tasken?
2. Hvornår så De den sidst?
3. Hvornår opdagede De, at den manglede?

Klageren besvarede i e-mail af 5/6 2006 spørgsmålene som følger:

"ad 1) Ved ankomst til Melbourne Airport, tjek ind hos J. Airways, havde vi vores fototaske ved indtjek skranken.
ad 2) Ved indtjek skranken til Tasmanien måtte vi pakke al vor bagage om hele 2 gange på grund af forkert vægtfordeling i vor tilsammen 5 stk. bagage (2 kufferter, 2 trolleyer samt en rygsæk) og det imens indtjekningen af de andre rejsende fortsatte. Vi mener dog at huske, at vi også her, mens ompakningen stod på stadig havde fototasken hos os.
ad 3) Efter sidste indtjek og accept af vores bagage var vores fototaske væk."

Ved skrivelse af 16/6 2006 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke fandtes sandsynliggjort, at der havde fundet en forsikringsbegivenhed sted, der kunne henføres under den tegnede forsikring.

Klageren har i skrivelse af 18/7 2006beklaget selskabets afgørelse og pointeret, at fototasken var til stede ved indcheckningen, hvor den var placeret på check-in skranken/gulvet i cowboyhat, og at den manglede, da ompakningen var gennemført.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 2/10 2006, hvorefter klageren den 6/10 2006 har indgivet klagen til nævnet.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om erstatning af fototasken med indhold til en værdi af 7.785 kr. og har til støtte herfor anført:

"Skadeanmeldelse uge 14 4/4 06, hører først fra Europæiske i uge 21, 7 uger senere. Efter 5 uger forespørger jeg i Europæiske om de har modtaget min skadeanmeldelse, hvilket de bekræfter, men jeg må kunne forstå, at de har meget travlt og arbejder i hver weekend.

Klage over afgørelse sendes i uge 29 18/7 06, svar modtaget i uge 40 2/10 06 altså en ventetid på 10 uger.

P.S. Jeg mener at noget gik galt i min henvendelse efter 5 uger, hvor jeg foreholdt damen, at det kun varede 30 sek. at sende en e-mail."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Rejseforsikringen dækker tab som følge af tyveri, røveri, bortkomst, forveksling af det forsikrede samt beskadigelse af bagage.

Rejseforsikringen dækker derimod ikke tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Genstandene må ikke forlades, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 29.6.d.

Derudover dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 29.6.a.

Under hensyntagen til klagerens egen forklaring af hændelsesforløbet samt beskrivelse i politirapporten, finder Europæiske det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at der har været tale om en forsikringsbegivenhed, som kan henføres under den tegnede forsikring, hvorfor vi ikke ser os i stand til, at imødekomme klagerens erstatningskrav.

Subsidiært vil vi påpege, at i henhold til FAL § 18, 2 samt forsikringsbetingelserne pkt. 23 a dækker forsikringen ikke udgifter der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af forsæt og grov uagtsomhed. Under hensyntagen til følgende:

- **værdien og arten af de stjålne genstande**, samlet værdi DKK 7.785,00, hvoraf der blandt andet var et digitalkamera til DKK 2.599,00, og briller til DKK 2.888,00. Dertil kan det påpeges at der er tale om tyvetækkelige genstande

- **stedet klageren befinder sig, da kameratasken forsvinder** - klageren befinder sig i en lufthavn, hvor der er mange mennesker

- **tidsrummet klageren er uopmærksom i** - klageren bliver i lufthavnen, mens andre mennesker fortsætter med at tjekke bagage ind, nødt til at pakke sin kuffert om to gange og først efter der er gået en time opdager klageren at kameratasken er væk

- **foranstaltninger klageren kunne/burde have foretaget for at undgå at tasken forsvandt** - klageren kunne uden yderligere ulempe have taget tasken på/ved sig, så den var under betryggende opsyn,

mener Europæiske Rejseforsikring at klageren har handlet groft uagtsomt, hvorfor klagerens erstatningskrav afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**29.6. Undtagelser**
Rejseforsikring dækker ikke

a) glemte, tabte eller forlagte genstande,

...

d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstande, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grund til at betvivle klagerens oplysninger om det passerede og lægger derfor til grund, at fototasken med indhold er blevet stjålet.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at betingelserne i undtagelsesbestemmelserne i forsikringens punkt 29.6.a) og d) er opfyldt, ligesom nævnet ikke finder grundlag for at statuere, at der fra klagerens side er udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har herefter været uberettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, og skal udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann