766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 70.370:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har afvist at betale erstatning for klagers bil, som blev stjålet den 5. august 2006 mellem kl. 23.00 og kl. 23.55, hvor bilen blev fundet udbrændt på en øde p-plads.

Klager har oplyst, at han parkerede bilen omkring kl. 23.00 ca. 50 meter fra diskotek 'O.' i F.

Som det fremgår af billederne af tyveristedet, så er det tale om et åbent sted med beboelse langs vejen, og der er derfor ikke muligt at 'arbejde skjult', når man vil stjæle en bil.

Bilen blev fundet udbrændt ca. 55 minutter efter, at klager oplyser, at han havde parkeret den.

Findestedet er et anonym p-plads ved en nedgang til natur-/strandareal som ligger ca. 200 væk fra vejen, og p-pladsen kan ikke ses fra vejen.

Iflg. vores skadeinspektør er det ikke et typisk sted for en brugstyv at hensætte et stjålet køretøj, da gerningsmanden jo skal fra stedet igen, og det vil kræve et andet køretøj.

Den korte tid der er gået fra klager parkerede sin bil, til bilen blev fundet udbrændt gør det, at den ikke har været brugt til noget alvorlig kriminalitet, som skulle gøre, at det var nødvendigt for en gerningsmand at brænde bilen af.

Klager har på spørgeskemaet side 2 oplyst, at han ikke har forsøgt at sælge bilen inden for det sidste år, og det fastholdt han ved mødet med vores skadeinspektør.

Da vores skadeinspektør spurgte klager, om han nu var sikker på det, ændrede klager sin forklaring og oplyste, at han for ca. 4-5 måneder siden havde været hos Skoda i H. for at ville købe en ny bil, og den nu brændte Opel skulle så indgå i en byttehandel.

I samme forbindelse havde klager været i banken for at låne penge til købet af en ny bil, hvilket var blevet afvist, da banken ikke mente, at klager havde penge nok.

Ved vores skadeinspektørs henvendelse til Skoda i H. den 21. august 2006 fik han oplyst, at klager havde været hos dem for ca. 1 måned siden, for at købe en Skoda Octavia, og klager havde forlangt, at den nu brændte Opel skulle indgå i bytte.

Dette havde Skoda afvist, da de mente at restgælden i bilen var alt for høj i forhold til bilens værdi (panthaver har oplyst vores skadeinspektør, at restgælden var ca. 57.600,- kr. og bilens værdi har vores taksator opgjort til 52.000,- kr.).

3. 70.370

Klagers bil er en Opel Vectra som havde en fabriksmonteret startspærre, og at bilen var forsynet med en rat-/tændingslås.

Der er tale om en kombineret rat-/tændingslås, der går i indgreb i ratakslen, så rattet ikke kan drejes.

Bilen blev undersøgt af vores skadeinspektør hos Opel i F., og til en start fik han oplyst, at hvis man skulle stjæle bilen, skulle det som udgangspunkt var med en nøgle eller borttransportere den på en autotransporter eller lignende.

Alternativt kunne man udskifte styreboksen, men dette krævede specialviden og at det ville tage ca. 30 minutter for fagfolk at skifte styreboksen.

Da værkstedet og vores skadeinspektør undersøgte bilen, kunne de konstatere, at styreboksen sad fastspændt med 4 bolte, der alle var spændt i bund med spændeskiver, hvilket indikerede, at styreboksen ikke havde været skiftet for nyligt.

Opel i F. havde aldrig set eksempel på, at det var lykkedes for nogen at stjæle et lignende køretøj med en skruetrækker eller lignende, men man havde set forsøg, hvor det dog ikke var lykkedes at køre med bilen.

Vores skadeinspektør konstaterede endvidere, at der ingen tegn var på deformationer af dørpladerne eller bagklappen, ligesom der ikke var tegn på voldeligt opbrud af slutblinket til venstre dørlås (førersiden) se billede 14 af den udbrændte bil.

Ratstammens udfræsninger til låsetapperne bar ligeledes ingen tegn efter opbrud hvilket kan ses af billede 14 og 15 af den udbrændte bil.

Det er vores opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle pga. den fabriksmonterede startspærre, og da der ingen tegn var på voldeligt opbrud af hverken dørlåse eller rat-/tændingslås, hvor vi må fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af vedlagte kendelser [AK 70.370 og AK 67.661], er det klager der skal godtgøre, at en forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt fotomapper udfærdiget af selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann