772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.372:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afgjort skyldspørgsmålet med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under et venstresving den 30/6 2006 blev påkørt af modparten, der foretog overhaling af klageren.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 3/7 2006 bl.a. anført, at han holdt stille ved et helleanlæg og blinkede til venstre. Klageren havde været opmærksom på modparten og antog, at denne ville holde tilbage for ham. Da han ville svinge til venstre ind på en holdeplads med venstre blinklys tændt, kørte modparten ind i hans bils venstre bagskærm og lygte.

Ifølge klageren bør modparten tillægges fuld skyld i uheldet, og han har til støtte herfor i klage til nævnet, modtaget 9/10 2006 med supplerende redegørelse af 5/9 2006 til selskabet, bl.a. anført:

> "I henhold til færdselsloven § 16 stk. 2 skal man ganske rigtigt sikre at svingning kan foregå uden fare og ulempe. Dette har jeg også opfyldt, idet jeg på kollisionstids-

punktet var færdig med svingningen. Dette ud fra skadestedet på bilerne. (Modpartens venstre forlygte, og min venstre baglygte + venstre bagskærm)

Desuden viser vidneforklaringen også tydeligt at modparten kørte i den venstre vejside, hvilket ikke følger færdselslovens § 15 stk. 1.

Herudover siger 2 uafhængige vidner at modparten kørte med en ulovlig høj hastighed."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren har oplyst 2 vidner til uheldet og de bekræfter begge, at klageren foretog venstresving og blev ramt af modparten der foretog overhaling af klageren. Vidneerklæringerne vedlægges som bilag ...

I henhold til retspraksis har selskabet afgjort sagen med 2/3 skyld til klageren, som den svingende part og 1/3 skyld til modparten, idet klageren iht. Færdselsloven § 16, stk. 2, skal sikre sig, at venstresving kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre som færdes i samme retning.

Selskabet kan oplyse, at uanset om klageren får tildelt 1/3, 1/2, 2/3 eller fuld skyld for uheldet, vil skaden medføre præmieregulering af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den foreliggende politirapport - finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes på det oplyste grundlag at være det gunstigste udfald, klageren vil kunne opnå ved en retsafgørelse.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson