778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.376:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet fuld selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, samt over, at selskabet har anerkendt skader på modpartens bil.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at han ikke har kunnet bevise, at modpartens bil trillede baglæns ind i hans bil.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 4/10 2006 nedlagt påstand om, at opkrævningen af fuld selvrisiko bortfalder, og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "21. maj 2006 triller en foran 'holdende' bil ind i vores. Vi holder i kø for rødt lys på Børsbroen på det stykke hvor vejbanen hælder mod os. Bilen foran, der er forsynet med 'Jydekrog' påkører os hvorved nummerpladen presses af. Den kan dog sættes på med det samme. Vi har ingen skade på vort forparti - og har derfor intet at melde. Modparten har heller ingen skade. Derfor er det forunderligt, at vi skal betale for en skade, vi ikke er årsag til. Vi er ikke blevet inddraget fra Danske Forsikring - inden skyldsspørgsmålet var afgjort. Det er selvfølgeligt utilfredsstillende."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/5 2007 fastholdt, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Modparten oplyser i sin anmeldelse, at føreren af hans bil bremsede af trafikale årsager og blev derefter ramt af klagers bil.

> Der er ingen beviser for, at modpartens bil trillede baglæns, så derfor har vi jf. ankenævnskendelse 66.560 pålagt klager fuld skyld for uheldet.
>
> Hvad angår skaden på modpartens bil, så har Trygs taksator vurderet, at skaden på modpartens bil er sket i forbindelse med dette uheld."

Klageren har efterfølgende over for nævnet ved skrivelse af 12/5 2007 bl.a. anført:

> "Den **foranholdende** bil glider tilbage i vores. Altså med en hastighed der er så lav, at den ikke kan forvolde skade. Derfor er der **ingen skader** hverken på **vores bil**, selvom modpartens trækkrog rammer vor forkofanger - **eller på modpartens bil**, hvilket modparten også gav udtryk for. Det ville heller ikke være sandsynligt, at der skulle være skader på modpartens bil, da det er ham der har **trækkrogen, som rammer vore bil**.
>
> Vi finder set selvsagt **urimeligt**, at skulle betale for en skade, vi **ikke har været årsag** til. Vi har derfor heller **ingen skadeanmeldelse** afgivet. Der var jo ikke noget at angive. Vi har opfordret forsikringsselskabet til at bese vores bil. Vi fik **aldrig svar**."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at omstændighederne i denne sag lige så vel kunne tale for, at skaden kan være sket ved, at modparten ruller baglæns ind i klagerens bil, hvilket burde have afstedkommet en ligedeling af ansvaret. Nævnet finder, at selskabet på baggrund heraf alene har været berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

Herudover bemærkes, at det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet skal derfor ikke indhente sin forsikringstagers accept af beslutningen om ansvarsfordeling. De skader, der er konstateret på modpartens bil, er af en autotaksator vurderet at kunne stamme fra sammenstødet, og nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering

hidrørte fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand