772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.379:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den tegnede forsikring ikke yder dækning for tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i klage til nævnet af 10/10 2006 bl.a. anført:

> "Min datter E.A. (tjenestegørende ved M.) fik den 4/7 2005 frastjålet ejendele samt militært udstyr i sine to tasker placeret på gulvet bag ved højre førersæde i et militært køretøj. ... Der blev indgivet politianmeldelse. ... Der blev stjålet for ca. 11.000, opgørelsen ligger hos selskabet.
> Vi anmeldte skaden, som man gør, men fik afslag. Undertegnede har derefter korresponderet frem og tilbage med selskabet og fået afslag hver gang. Selskabet har sendt mig et udskrift af en kendelse - ... - fra 2001, hvori det fremgår, at der ikke kan betales erstatning, da der ikke er tale om synligt voldeligt indbrud i bilen. Jeg er bekendt med indholdet i mine forsikringspolicer efter at have været hos selskabet med alle mine forsikringer i over 25 år.
> Jeg har fra tid til anden været i kontakt med selskabet for at sikre mig, at husstanden er forsikret 'nok' - det er vi så åbenbart ikke.
> At selskabet henviser til en kendelse fra 2001 kan jeg ikke bruge til noget. Det forholder sig således i 2005 (og 2006), kan de, der vil ind i en bil, bryde ind i en bil samt

> køre væk i den - uden synlige spor - det måtte være kendt af alle, der bare følger nogenlunde med i udviklingen i samfundet.
> Det er min overbevisning, at LB - bevidst eller ubevidst - ikke har fulgt med i denne udvikling."

Klagerens datter har om hændelsesforløbet bl.a. anført, at hendes to tasker var placeret nær sidevinduet i køretøjet. Tyven har kunnet åbne sidevinduet, og det eneste, han har nået at stjæle, er hendes tasker, der stod nærmest for.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, er undtaget forsikringsdækning. Det er ubestridt, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud.
>
> Vi har noteret os vort medlems bemærkninger om, at det er muligt at bryde ind i en bil uden opbrudstegn.
>
> Til vort medlems bemærkning om, at vi i LB ikke følger med i udviklingen omkring tyveri fra biler skal vi venligst bemærke, at Familiens Basisforsikring II, som det fremgår af forsikringsbetingelsernes øverst side 3, er et produkt, som er forhandlet mellem Rådet for Dansk Forsikring og Pension, og Forbrugerrådet, og som udbydes af flere forsikringsselskaber i Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**SIMPELT TYVERI**
>
> Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
> ...
> **Forsikringen dækker ikke:**
> ...
> **4.** Tyveri, hvor voldeligt ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson