776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.381:

xxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejendomsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har udbetalt 50 % af reparationsudgiften på rørene og fuld erstatning for tv-inspektion eller i alt 18.641,50 kr. med henvisning til, at der er foretaget fradrag i henhold til 30 %-reglen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ved skrivelse af 3/8 2006 har klagernes advokat fremsendt faktura til selskabet fra firma D. vedrørende kloakreparation og tv-inspektion lydende på 34.631,50 kr. Advokaten anmodede om udbetaling af 22.131,50 kr., hvilket beløb opgjordes som følger:

> "Såfremt forsikringsselskabet fortsat nægter at anerkende hele dækningen, går jeg ud fra, at følgende beløb udbetales:
>
> | | |
> |---|---|
> | Kloakreparation aftalt kr. 20.000,00 + moms, eller i alt kr. 25.000,00, heraf lovet min. dækning med 50 %, eller | kr. 12.500,00 |
> | Ekstraydelse - accepteret direkte mellem D. - L. ApS og taksator kr. 5.584,00 + moms | kr. 6.980,00 |
> | Tv-inspektion kr. 2.121,20 + moms | kr. 2.651,50 |
> | I alt | kr. 22.131,50 " |

Selskabet fremsendte herefter erstatning lydende på 18.641,50, der fremkom på følgende måde:

Kloakreparation (50 % af 25.000)	12.500,00	kr.
Ekstraydelse (50 % af 6.980)	3.490,00	-
Tv-inspektion	2.651,50	-
I alt	18.641,50	kr.

Over for nævnet har klagerne nedlagt påstand om betaling af 15.990,- kr., som udgør differencen mellem fakturabeløbet og den udbetalte erstatning.

Til støtte for påstanden har klagerne anført:

> "Forsikringsselskabet har betalt fuld erstatning for udgiften til tv-inspektion, og har efter korrespondance frafaldet at opkræve selvrisiko. Det har dog ikke været muligt at formå forsikringsselskabet til at yde mere end 50 % erstatning på resten af faktura nr. 5... af den 6. juli 2006 (dog først pr. post modtaget den 31. juli 2006).
>
> Det er de forsikredes opfattelse, at i hvert fald ekstraydelsen på kr. 6.980,00, der dækker ophugning af beton med mere, ikke kan henføres til nogen form for værdiforringelse af de skiftede rør.
>
> Ligeledes har de forsikrede forsøgt at få D. - L. ApS til yderligere at specificere faktura nr. 5..., idet afdækning af haven med køreplader, afmontering af rækværk ej heller kan henføres til nogen form for værdiforringelse af de skiftede rør. Det bemærkes i den forbindelse, at omfanget af dette arbejde varede 2 dage."

Selskabets taksator har ved skrivelse af 30/10 2006 nærmere redegjort for udregningen, idet det bl.a. fremgår:

> "Da kloakrørene - som er af cement - har opnået en alder på næsten 45 år, og da rørene ud fra såvel foto som tv-inspektionsrapport må betegnes som værende i mindre brugbar stand på grund af forskydninger, korrosion og faste aflejringer, er der foretaget afskrivning efter 30 % reglen, jfr. betingelserne.
>
> Jeg har tillige talt med M. fra K.s tv-inspektion, før jeg har foretaget fradraget, og han har vurderet skadeprocenten på rørene til 68,8 %, anført nederst på tv-rapporten, og han er enig i, at kloakrørene er i en meget dårlig tilstand. Det er primært driftstilstanden, der er dårlig p.g.a. korrosion og faste aflejringer - **et forhold som ikke er omfattet af forsikringen**.

Det bemærkes, at jeg ***ikke*** har aftalt yderligere arbejder med kloakmesteren fra D. L., som det ellers fremgår af fakturaen, så det må han i givet fald redegøre nærmere for. Efter min opfattelse, må det være skadelidte han har aftalt dette med.

Skaden er opgjort som følger

Kloakreparation og ekstra ydelser 50 % af kr. 25.584,-	12.792,00
Tv-insp.	2.121,20
Moms	3.728,30
Erstatning	**18.641,50**

Ud fra ovennævnte forhold og oplysninger, er der foretaget et rimeligt fradrag på 50 %, på alle de udgifter, der har været afholdt i forbindelse med selve retableringen (ekskl. undersøgelsesomkostningerne), hvilket jeg mener er i overensstemmelse med sædvanlig praksis på området."

Nævnet har fået forelagt fotos fra tv-inspektionen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37 UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING**

Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf - selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring, samt skade på skjulte elvarmekabler som findes i og under ejendommens bygninger til udvendige side af fundament, dog ikke i drivhuse.

...

52.12 Såfremt det skaderamte på grund af slid og alder er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen fastsættes under hensyn til værdiforringelse, såfremt det skaderamte på grund af slid og alder er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien.

Da det af tv-inspektionen fremgår, at skadeprocenten vurderes at udgøre 68,8 %, og da rørene efter det oplyste er 45 år gamle, finder nævnet det godtgjort, at kloakrørene var i

en sådan stand, at selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning som sket. Da afskrivning ifølge nævnets praksis foretages på såvel materialer som arbejdsløn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann