777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.383:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er køber af den i sagen omhandlede bil, der er forsikret i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets værdiansættelse af bilen, der blev totalskadet ved et færdselsuheld i forbindelse med hjemtransporten den 9/1 2005.

Selskabet har tilbudt 25.000 kr. for den skadede Volvo 440, årg. 1995 med henvisning til, at bilen på købstidspunktet ikke fremstod som en "salgsklar bil", og at der skulle udføres arbejder på denne for 24.000 kr. for at gøre den salgsklar.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets værdiansættelse og har over for nævnet i skrivelse af 11/10 2006 vedlagt klage af 15/11 **2005** og redegørelse af 14/9 **2005** nedlagt følgende påstand:

> "Idet køretøjet blev totalskadet ved uheldet ønskes en erstatning der modsvarer et erstatningskøb af et tilsvarende køretøj af samme årgang, model etc. således at jeg efter erstatningens udbetaling vil være i stand til at erhverve et tilsvarende køretøj. Særlige omstændigheder gjorde mit køb særlig fordelagtigt, hvilket If nu ønsker at profitere af."

Til støtte for påstanden har advokaten i redegørelse af 14/9 2005 bl.a. anført, at bilens værdi langt oversteg den tilbudte erstatning, idet advokaten henviste til sin skrivelse af 17/1 2005, hvorefter en bil af samme mærke og årg. i bilzonen.dk var vurderet til ca. 50.000 kr.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har redegjort for sagen således:

> "Efter det oplyste, har klageren købt bilen for 17.000 kr. af vor kunde, der igennem længere tid, har haft bilen stående til salg.
>
> Vor taksator tilbyder derfor klageren en erstatning på et tilsvarende beløb, men det kunne klageren ikke acceptere og henviste til, at handelsprisen på et tilsvarende køretøj udgør 37.100 kr.
>
> Det er taksatoren imidlertid ikke enig i, og som følge af klagerens senere henvendelse til vort Kundeombud, inddrages overtaksatoren i sagen.
>
> Den bil som klageren har købt, fremstår ikke som en 'salgsklar bil' (købt hos en forhandler der skal give garanti, m.m.). Overtaksatoren vurderer at der skal udføres for ca. 24.000 kr. inden den er gjort 'salgsklar' (som ved køb hos en forhandler).
>
> Ud fra dette, samt under iagttagelse af, at klageren har gjort en 'god handel' forhøjer overtaksatoren erstatningstilbudet til 25.000 kr. og vi sender derfor et erstatningstilbud til advokatfirmaet B.S. den 10. maj 2005.
>
> Klageren har endnu ikke returneret vort endelige erstatningstilbud samt original registreringsattest eller dokumentation for afmelding af nummerplader, hvorfor erstatningen endnu ikke er tilsendt klageren.
>
> Vi fastholder at handelsprisen, for et tilsvarende køretøj som det skadesramte udgør 25.000 kr. og har oplyst klageren, at dette tilbud bortfalder, såfremt der ønskes syn og skøn."

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2007 nærmere begrundet sin afgørelse og har deri bl.a. anført:

> "Nødvendig reparation inden bilen ville være 'salgsklar hos en forhandler' (bilag ...) er i første omgang også opgjort af taksator J.B. på værkstedet og er senere bekræftet af overtaksator J.D., som ved selvsyn har beset bilens stand, i forbindelse med klagerens første henvendelse/klage til selskabets Kundeombud.
>
> Tidligere ejer (vor forsikringstager) havde bilen stående til salg gennem længere tid og solgte bilen til klageren for 17.000 kr. På det tidspunkt fremstod bilen ikke som en 'normal salgsklar' bil hos en forhandler.
>
> At klageren har gjort en 'god handel' skal ikke komme ham til skade, hvorfor overtaksatoren forhøjer taksator J.B.s første tilbud til klageren på 17.000 kr., til 25.000 kr. og efter omstændighederne fastholder vi dette tilbud."

Klagerens advokat har stedse fundet nødvendigheden af reparationer på ca. 24.000 kr. for at gøre bilen slagsklar for udokumenteret.

Selskabet har imidlertid fastholdt nødvendigheden af udgiften på de ca. 24.000 kr. bl.a. med henvisning til den toårige forhandlergaranti. Selskabet har nærmere specificeret hvilke arbejder bilen skulle gennemgå før den kunne sælges af en forhandler. Materialeudgifterne udgør ca. 4.000 kr. Arbejdsløn ca. 15.000 kr. heraf ca. 7.000 kr. til lakering. Beløbene skal tillægges moms.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***Skadens regulering***
> ...
> **Kontant erstatning**
> Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskaber har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at der skulle anvendes det anførte beløb på ca. 24.000 kr. for at gøre bilen salgsklar, ligesom nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det beløb, selskabet har tilbudt.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen