772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.385:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko samt omfanget af skaden på modpartens bil i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar og opkrævet selvrisiko med henvisning til, at klageren bakkede ind i modpartens bil, der stod parkeret, da uheldet skete. Selskabet har endvidere henvist til taksatorrapporten og fundet, at den udbedrede skade skal henføres til klagerens påkørsel under bakkemanøvren.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/1 2006 fra modparten modtog anmeldelse af, at klageren den 21/12 2006 under en bakkemanøvre havde påkørt dennes bil, der holdt parkeret på en parkeringsplads. Selskabet tilskrev klageren samme dag og anmodede ham om at anmelde uheldet.

Skaden på modpartens bil blev efterfølgende besigtiget, og der blev udfærdiget taksatorrapport.

Efter en rykkerskrivelse den 17/1 2006 skrev selskabet igen til klageren den 16/2 2006, idet han blev gjort opmærksom på, at selskabet ville anerkende erstatningspligten og opkræve selvrisiko.

I skrivelse af 28/2 2006 protesterede klageren over selskabets afgørelse, idet han anførte, at han muligvis var kørt ind i modparten, men at der ikke var tale om en skade, som modparten havde oplyst ham om under en telefonsamtale. Klageren var derfor af den opfattelse, at skaden på modpartens kofanger ikke kunne være forårsaget i forbindelse med hans bakkemanøvre.

Selskabet har efterfølgende anerkendt klagerens erstatningsansvar og opkrævet selvrisiko.

I den efterfølgende korrespondance har klageren stedse anfægtet selskabets afgørelse, som selskabet imidlertid har fastholdt og herudover henvist til, at et øjenvidne har bekræftet modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/10 2006 nedlagt påstand om, at han fritages for betaling af selvrisiko på 3.266 kr., og har til støtte herfor henvist til sine skrivelser af 28/2, 28/6 og 27/7 2006. I skrivelsen af 27/7 2006 fremgår bl.a.:

> "I skrivelse af 30. juni 2006 er det anført, at selskabet har været nødsaget til at, anerkende erstatningspligten, da jeg i skrivelse af 28. februar har skrevet, at jeg muligvis har ramt modparten. Dette er ikke korrekt citeret. I mit brev står, at jeg muligvis er kørt ind i bilens side og påført den en skade der. Det er åbenbart vigtigt at understrege, dels at jeg ikke kunne konstatere en skade hverken på modpartens bil eller min egen, dels at det først er i forbindelse med min anden manøvre at køre frem mod udkørslen, at en herre råber op med en påstand om at jeg er bakket ind i en bil og at han har noteret mit registreringsnummer. Jeg har intet selv bemærket om en evt. påkørsel før den nævnte herre råber op. Mærkeligt er det, at denne herre ikke deltager i min undersøgelse af om der muligvis er sket en skade på hans eller min bil. Hvad er forklaringen på hans manglende deltagelse, som i sig selv gør sagen uklar. Jeg efterlyser en skriftlig forklaring fra P.R. om hans rolle i sagen. Hvis man ser ens bil blive påkørt er det unaturligt at man ikke medvirker til at undersøge om der evt. er sket en skade. Alene påstanden fra herren der råber op, får mig til at reagere. I øvrigt som redegjort for i min skrivelse af 28. februar 2006 er der ingen sammenhæng eller forbindelse mellem den evt. skade som min første manøvre med at bakke evt. kunne have påført modpartens bil og den skade som P.R. har oplyst om

en flækket kofanger. Allerede af den grund burde selskabet have afvist sagen, da den juridisk ikke hænger sammen."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 17/11 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Modparten anmeldte til os, at vores kunde var bakket ind i hans bil, der holdt parkeret.

Af taksatorrapporten vedrørende skaden på modpartens bil fremgår, at der er tale om en skade: højre side foran, og reparationen inklusiv arbejdsløn, reservedele, lak mv. blev opgjort til 6.541,18 kr.

Af de fotos der blev taget af skaden på modpartens bil fremgår, at der er en bule i modpartens bil på højre side foran.

Vores kunde har i breve af 28. februar, 28. juni og 27. juli 2006 redegjort for sagen og har udfærdiget en skitse over bilernes placering. Vi henviser til vores kundes egen beskrivelse af hændelsesforløbet på skadestidspunktet den 21. december 2005, herunder særligt hans oplysning om, at der var en person, der gjorde opmærksom på, at han havde påkørt modparten, at han efter undersøgelse af modpartens bil vurderede, at der 'muligvis er sket en skade', og derfor lagde en seddel med sit telefonnummer til modparten samt at han i efterfølgende telefonsamtaler med modparten 'foreslår, at vi ordner sagen uden at anmelde skaden til forsikringen'.

Vi henviser også til det af kunden oplyste om, at en skade - i givet fald - skulle være sket 'på bilens side evt. buler i døre eller lignende'.

Ud fra en samlet helhedsvurdering af alle sagens oplysninger finder vi, at det må lægges til grund ved afgørelsen, at vores kunde bakkede ind i modpartens bil, at der derved blev forvoldt den skade foran på højre side af modpartens bil, som blev anmeldt, og at det også er denne skade, som efterfølgende er blevet takseret.

På denne baggrund må vi anerkende ansvaret og skaden over for modparten. Det bemærkes, at vi i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for modparten."

De foreliggende fotos af den skadede bil er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren ved sin bakkemanøvre påkørte modparten.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger noget grundlag for at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Herefter, og idet nævnet finder, at det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson