772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.391:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at sikredes rejseledsager var syg under en rejse til Canada.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter og en veninde i januar 2006 på fælles rejsebevis købte en rejse til Canada i perioden 8/7 til 25/7 2006. Pigerne tegnede hver især rejseforsikring i det selskab, hvor deres forældre var forsikret. Datterens veninde blev syg i flyet på vej til Canada og blev af læge ordineret sengeleje. Sygdommen varede hele rejseperioden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale erstatning for tabte feriedage. Af klageskrivelsen dateret 23/10 2006 fremgår:

> "Min datter må i denne periode passe sin veninde og sørge for alle praktiske gøremål og problemer, som opstod i forbindelse med sygdommen.
> Efter hjemkomst sendte både min datter og hendes veninde anmeldelse om hændelsen til forsikringsselskaberne.
> Min datters veninde fik straks udbetalt erstatning for tabte feriedage - til min store forbavselse blev vi derimod afvist af vores forsikringsselskab, og dette endog med henvisning til en § som omhandler retshjælp (stk. 4.2 i betingelserne).

Da dette blev påtalt over for forsikringen, genoptog de sagen og sendte den til rådgivende læge for udtagelse.
Endnu større var forundringen over anden gang at få afslag - igen med henvisning til stk. 4.2 som omfatter retshjælp."

Selskabet har ved skrivelse af 20/4 2007 til nævnet oplyst, at der ved en fejl er henvist til forkerte forsikringsbetingelser, idet den korrekte henvisning er punkt 5 i forsikringsbetingelserne gældende for Oversøisk Rejseforsikring. Selskabet har i skrivelsen anført:

"Vort medlems datter, som er sikret på policen, rejste den 8.8.2006 krav om erstatning over for os. Som det fremgår af skadeanmeldelsen, var vort medlems datter sammen med sin veninde rejst til Canada den 8.7.2006, og veninden var hurtigt blevet syg. Vort medlems datter angav, at hun under ferien havde passet sin veninde samt ledsaget denne til lægebesøg m.v.

Af forsikringsbetingelserne ***pkt. 5.*** fremgår, at der kan ydes dækning for ødelagte feriedage i tilfælde af sygdom m.v. hos sikrede, i tilfælde af hjemtransport af sikrede, hvis en sikret fungerer som sygeledsager efter reglerne i ***pkt. 5.3.***, eller hvis en sikret hjemkaldes.

Det var ikke sikrede, men rejseledsageren, som blev syg. Vi har derfor undersøgt ***pkt. 5.3.***

Som det fremgår af ***pkt. 5.3.*** kan der ydes erstatning til en rejseledsager, såfremt en sikret bliver syg eller kommer til skade.
(Forsikringen dækker sygeledsagerens ekstra udgifter, hvilket der i øvrigt ikke har været i denne sag).

Da der ikke er dækning for den anmeldte hændelse, kan vi desværre ikke tilbyde forsikring i denne sag, og vi må efter en gennemgang af sagen fastholde vort standpunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Erstatning for ødelagte feriedage**
Der ydes erstatning for ødelagte feriedage:

- hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller skriftligt ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet.

- hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hjemtransporteres efter skriftlig lægeordination.

- hvis en af de sikrede fungerer som sygeledsager efter reglerne i pkt. 5.3 eller hjemkaldes efter reglerne i pkt. 5.4.

...

**5.3 Sygeledsagelse**

I forbindelse med, at en rejseledsager afbryder sin rejserute eller får sin hjemkomst forsinket på grund af en sikrets tilskadekomst, akutte lægedokumenterede sygdom eller død, dækker vi maksimalt 3 rejseledsageres ekstra udgifter til:

- hotelophold og forplejning med indtil 1.250 kr. pr. døgn
- indhentning af fastlagt rejserute eller hjemrejse

Ved en rejseledsager forstås en person, der har købt rejsen i den hensigt at rejse sammen med sikrede og normalt er påført samme rejsebevis eller billet.

Ved samtidig anvendelse af dækningen efter pkt. 5.2 og 5.3, ydes der maksimalt dækning for 3 personer i alt"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det under rejsen til Canada var klagerens datters veninde - som ikke er sikret på policen - der blev syg. Da det således ikke er en sikret, der har været ramt af sygdom, er forholdet ikke dækket af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 om erstatning for ødelagte feriedage.

Efter bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. kan der til rejseledsagere ydes dækning, såfremt rejseruten afbrydes eller hjemkomsten forsinkes. Men da det er den sikrede, der i dette tilfælde er rejseledsager, og da der i øvrigt ikke er dækning for ødelagte feriedage på grund af en sikrets sygdom, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson