772/07

Den 9. maj 2007 blev i sag nr. 70.392:

xxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets fastsættelse af méngrad efter et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/9 2004 anmeldte, at hun den 22/8 2004 ved et fald i sit hjem havde pådraget sig brud i ryggen. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende, og den 5/4 2005 udbetalte selskabet erstatning svarende til méngrad på 5 %. Klageren var utilfreds med selskabets vurdering, og efter korrespondance mellem parterne tilkendegav selskabet ved skrivelse af 10/2 2006, at sagen ville blive forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Ved udtalelse dateret 28/8 2006 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at méngraden som følge af faldet var mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår:

> "Ifølge sagens oplysninger er der ikke tvivl om, at der er tale om et direkte traume mod halen, og efter vores opfattelse kunne dette traume i teorien give brud i rygsøjlen som beskrevet.
>
> Det fremgår dog af skadestuejournalen, at der primært alene var tale om halebenssmerter Det er vores opfattelse, at såfremt faldet havde medført en indirekte påvirkning med brud højere oppe i rygsøjlen, må man forudsætte, at der ville havde været smerter fra regionen, hvilket ikke var tilfældet.

> På denne baggrund er det vores vurdering, at rygbruddet ikke kan tilskrives aktuelle ulykke, men må skyldes den forudbestående/konkurrerende lidelse (knogleskørhed), og i øvrigt er der mangeårige forudbestående rygsmerter.
>
> Det er således vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 22. august 2004 og de i sagen beskrevne ryggener.
>
> Vi fastsætter herefter det varige mén efter ulykken den 22. august 2004 til mindre end 5 procent."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende en væsentligt højere méngrad, hvorved hun har anført, at uheldet har medført, at hun er 100 % uarbejdsdygtig og dermed berettiget til førtidspension. Af klageskrivelsen dateret 17/10 2006 fremgår endvidere:

> "Ved et fald i hjemmet brækkede jeg ryggen. Dette viste sig på det første røntgenbillede. Da smerterne fortsatte i meget svær grad, blev jeg på ny røntgenfotograferet, og her viste det sig, st der var yderligere 2 brud - altså 4 i alt. Ud over konstante rygsmerter snurrer mine arme og ben, hænder og fødder og selvsagt volder det mig store gener og begrænsninger i høj grad min hverdag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/11 2006 til nævnet anført:

> "Vi har gennemgået sagen igen, og vi ønsker at fastholde vores vurdering af de varige mén. Vi har udbetalt erstatning svarende til 5 %, og Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende vurderet hendes følger til under 5 %.
>
> I henhold til det lægelige materiale og kendelsen fra Arbejdsskadestyrelsen mener vi ikke, at der er grundlag for ændringen af vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet den 5/4 2005 har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelsen dateret 28/8 2006 har vurderet, at méngraden som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er mindre end 5 %, og styrelsen har i den forbindelse vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem

ulykken den 22/8 2004 og klagerens ryggener, men at generne derimod skyldes en forudbestående lidelse.

Da nævnet ikke finder noget grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson