776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.395:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sit fagforbund har tegnet Extra Sikring i Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt midlertidig uarbejdsdygtighed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren havde kendskab til sin lidelse, da forsikringen blev etableret.

Det fremgår af sagen, at forsikringen blev etableret 13/5 2004.

Den 7/11 2005 udfyldte og underskrev klageren anmeldelse af midlertidig uarbejdsdygtighed. Hun har i anmeldelsen oplyst, at hun har fået MCS - duft- og kemikalieoverfølsomhed. Hun har videre oplyst, at hun først opdagede det i august 2005, og at sidste arbejdsdag var 20/9 2005.

Klageren har oplyst, at hun med virkning fra 1/9 2006 har etableret egen virksomhed fra sin bopæl.

Efter at have indhentet lægelige oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 20/6 2006 til klageren afslag på dækning.

I epikrise fra V. sygehus er den 24/11 2005 angivet:

> "31-årig kvinde, som i mere end 10 år ikke har kunnet tåle passiv tobaksrygning, og hvor hun hver gang har reageret med et udtalt ubehag og forskellige ukarakteristiske symptomer. Hun arbejder i grafikerbranchen, som er en branche, hvor der ryges en del på arbejdspladsen. På aktuelle arbejdsplads er der indført totalt rygeforbud, som stort set er blevet respekteret bortset fra den allerførste tid. I eftersommeren 2005 i tæt relation til en øvre luftvejsinfektion, forværres duftoverfølsomheden og i dag reagerer hun også på en lang række andre lugte f.eks. fra stegeos, tryksager, brænderøg og lign. Denne forværring har medført en vis social isolation og i hjemmet er hun i regelen velbefindende. Hun har nu været sygemeldt i en længere periode, fordi hun ikke tåler at være på arbejdspladsen til trods for, at der ikke er blevet røget i lokalerne i flere måneder. Med arbejdsgiverens mellemkomst er planen, at hun skal have etableret hjemmearbejdsplads, så hun kan udføre grafikarbejdet fra sin egen PC'er. Tidligere undersøgelser har ikke påvist allergi, ligesom der ikke er allergi eller duftoverfølsomhed i familien."

I continuation fra H. hospital er den 20/4 2006 angivet:

> "**Erhvervsmæssige forhold**
> Efter studentereksamen kom pt. på teknisk skole. Blev i 1998 uddannet som grafiker. Herefter beskæftiget flere steder i firmaer, som alle var bogtrykkerier. Blev fyret den 01.11., men traf så aftale med arbejdsgiver, om at hun kunne klare noget af sit arbejde som hjemmearbejde. Denne aftale ophørte den 01.02., hvorefter pt. har været på sygedagpenge.
> I forbindelse med ansættelser forskellige steder har pt. anmodet om, at man indrettede røgfrie miljøer, da røg i al almindelighed generede hende. Der kom forværring i tilstanden for knapt 1 år siden, hvor pt. i forbindelse med en luftvejsinfektion havde megen slimproduktion.
> …
> **Objektivt**
> Virker psykisk fuldstændig stabil og velbegavet.
> Inspektion af øre-næse-halsorganer viser normale forhold.
>
> **Konklusion**
> Pt. lider af en svær grad af MCS (multiple chemical sensitivity), som afskærer hende fra normale beskæftigelsesmuligheder. Tilstanden har også konsekvenser for hendes daglige og sociale liv."

Klagerens læge har i udtalelse dateret 20/9 2006 anført:

> "B.S.A. [klageren] har været tilmeldt vores praksis siden maj 1999.
>
> Hun har bedt om en udtalelse vdr. debuttidspkt. for MCS (Multiple chemical sensitivity).

Henvendte sig her første gang november 1999 pgra slimhindegener fra tobaksrøg på hendes arbejdsplads. Henvender sig igen vdr. indeklimaproblemer 28.09.2005. Havde da indenfor den senere tid oplevet en markant forværring i form af stærk slimhindeirritation i svælg, øjne og næse ved udsættelse for røg og diverse kemiske dufte. Kunne være ledsaget af almen utilpas, og hun havde måttet delvist sygemelde sig. B.S.A. var på det tidspunkt blevet opmærksom på, at der kunne være tale om MCS. Hun blev herefter henvist til Arbejds- og Miljømedicinsk klinik, S. sgh."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den periode, hun har været sygemeldt. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 12/10 2006 anført:

"Pr. 21. september 2005 sygemeldes jeg, da jeg pludselig en dag reagerer meget kraftigt indvortes (se vedlagte journal). Efter en periode på ca. 1 måned, optages arbejdet igen hjemmefra. Men efter 3 måneder må det opgives pga. besværligheder, og jeg sygemeldes igen. Da jeg sygemeldes første gang, har jeg ingen anelse om, hvad jeg fejler. Det har min læge, S.R. heller ikke. Jeg finder selv ud af det ved at surfe på nettet og ringe til en patientforening for at høre deres syn på min sygehistorie. Jeg bliver sendt til hhv. Øre-næse-halslæge og arbejdsmedicinsk klinik. Her får jeg stillet en diagnose, der hedder moderat duftoverfølsomhed. Da jeg første gang får afslag fra forsikringen, tager jeg desuden for egen regning til Øre-næse-halslæge overlæge S.V., Privathospitalet H., da han er kendt som værende førende ekspert på området og den, der har tilset flest patienter med MCS. Han diagnosticerer mig til MCS i svær grad. Forsikringsselskabet begrunder deres afslag med, at jeg skulle have kendt til min sygdom, inden jeg tegnede forsikringen tilbage i 2004. (Det, synes jeg, er særdeles urimeligt, når ca. 90% af landets læger ikke kendte til den tilbage i sept. 05). Og derudover skriver de, at det er en stress-påvirket funktionel lidelse. Sygdommen er ikke anerkendt og meget uhåndterbar, da den ikke kan påvises. Derfor er den danske lægevidenskab meget uenig om, hvordan den skal håndteres."

Klageren har henvist til kommissorium fra Videncenter for Duft- og Kemikalieoverfølsomme, som er sålydende:

"Videncenterets arbejde tager udgangspunkt i:
at den eksisterende viden om duft- og kemikalieoverfølsomhed (MCS) er utilstrækkelig til at vurdere, hvorfor duft- og kemikalierelaterede symptomer opstår, og hos nogle mennesker synes at udvikle sig til kronisk invaliderende sygdomstilstande

at de underliggende patofysiologiske mekanismer for fremkaldelse af duft- og kemikalierelaterede symptomer stort set er uafklarede

at hverken omfang, de individuelle eller samfundsmæssige konsekvenser af duft- og kemikalierelaterede symptomer er klarlagt i Danmark.

Videncenterets arbejde består i systematisk at tilvejebringe videnskabelig dokumentation omkring ovenstående forhold, og i at yde rådgivning på baggrund heraf. Ar-

bejdet sker inden for de ressourcemæssige rammer, som er fastlagt i kontrakten for centerets arbejde."

Klageren har i e-mail til selskabet den 7/2 2006 anført:

"Jeg har oplyst, at jeg for 12 år siden første gang fik problemer med passiv rygning. Men fra at få hovedpine, og at øjnene løber i vand ved ophold i tobaksrøg - og så til at blive decideret invalideret og ikke kunne tåle parfume, røg og os i alle afskygninger, kemikalier i tøj, kropsplejemidler, tryksværter, nye møbler, stearinlys, dårlige indeklimaer osv. sov., mener jeg i særdeleshed, der er langt. Det havde jeg bestemt ikke regnet med.

Og da jeg først i efteråret 2005 - efter at jeg blev sygemeldt fra mit arbejde - har fundet ud af, hvad det SANDSYNLIGVIS er, jeg fejler (jeg har ikke fået stillet en diagnose på det), mener jeg i særdeleshed IKKE at kunne have haft kendskab til det inden tegning af forsikringen. Det har jeg bestemt ikke haft. Det fandt jeg ud af ved at surfe på nettet, tage kontakt til patientforeningen og finde historier, der minder om min egen.

Desuden har jeg jo (sandsynligvis) fået en lidelse, som (heldigvis indtil videre) kun har ramt ca. 1% af Danmarks befolkning. Og derudover er der kun ca. 10% af landets læger, der overhovedet har hørt om den før. Min er ikke en af dem."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/11 2006 til nævnet anført:

"Selskabet nedlægger primær påstand om, at klager havde, eller burde have haft, kendskab til sygdommen vedr. overfølsomhed overfor røg og dufte - specielt tobaksrøg ved forsikringens etablering 13. maj 2004 som klagers læge nu sygemelder klager vor ved attesten udfyldt d. 4. november 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Undtagelser i dækningen**
Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved midlertidig uarbejdsdygtighed, hvis uarbejdsdygtigheden er opstået som en direkte eller indirekte følge af:
…
- Sygdom eller personskade, som du var, eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for, indenfor 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Det er ikke godtgjort, at klageren har søgt læge for sin duft- og kemikaliefølsomhed inden 12 måneder før forsikringens ikrafttræden. Afgørende er herefter om hun på teg-

ningstidspunktet var eller burde være bekendt med den lidelse, der førte til den midlertidige uarbejdsdygtighed.

Med henvisning til, at klageren indtil 2005 fortsatte sit arbejde og således trods generne i længere tid magtede dette, finder nævnet ikke fornødent grundlag for at antage, at hun på tegningstidspunktet i maj 2004 havde en personskade. Selv om dette i klinisk forstand måtte antages, finder nævnet, at klageren ikke vidste dette eller burde være bekendt hermed.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er uberettiget til at afvise at udbetale klageren ydelser med henvisning til, at hun på tegningstidspunktet kendte til den lidelse, der nu har bevirket sygemelding.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at klagerens uarbejdsdygtighed skyldes omstændigheder, som hun ikke var eller burde være bekendt med ved forsikringens tegning, og selskabet skal derfor yde forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann