781/07

Den 15. oktober 2007 blev i sag nr. 70.397:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i StK:Pension, klager over, at selskabet har afvist at betale renter fra 1/6 2000 af udbetalt invalidesum.

Selskabet har betalt renter fra 15/8 2006, til betaling skete 1/9 2006, men afvist yderligere rentebetaling med henvisning til, at selskabet først modtog de fornødne oplysninger til vurdering af kravets berettigelse den 1/8 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1958, i forbindelse med et ansættelsesforhold blev omfattet af en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1/2 1999. Hun fratrådte den pensionsgivende stilling som postbud den 1/7 2000.

Den 3/7 2000 modtog selskabet første gang ansøgning fra klageren om dækning som følge af erhvervsevnetab på baggrund af nerveentrapment (indeklemte nerver). På baggrund af indhentede speciallægeerklæringer afviste selskabet dækning ved skrivelse af 4/1 2001 til klageren. Af afslaget fremgår, at selskabet bl.a. har lagt vægt på, at klageren gik på VUC 17 timer ugentligt med henblik på revalidering til pædagog. Selskabet anså på denne baggrund og med henvisning til de lægelige akter, at hendes erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat med 2/3.

Den 13/7 2005 modtog selskabet ny ansøgning om dækning ved tab af erhvervsevne på grund af kroniske smerter i arme, fingre, skuldre og nakke, fortsat på grund af de indeklemte nerver. I ansøgningen er angivet, at hun arbejder 14 timer i fleksjob, herunder to timers pause. Det fremgår videre:

> "Siden påske har jeg været nødsaget til at gå ned på 10 timers arbejdsuge pga. øget smerter. Efter 15 dages varm ferie sydpå prøver jeg i morgen mandag d. 11/7 at starte op til 14 timer igen, heraf 2 timers pause."

Selskabet indhentede oplysninger fra kommunen, og det fremgik heraf, at klageren havde måttet opgive at uddanne sig til pædagog på grund af smerterne. Det fremgik videre, at hun havde fået bevilget fleksjob. Af fleksjobbevilling dateret 15/7 2005 fremgår, at klageren med virkning fra 1/8 2005 var ansat i fleksjob i en børneinstitution. Løntilskuddet er 2/3 beregnet med udgangspunkt i en ugentlig arbejdstid på 14 timer. Af bevillingen fremgår videre:

> "Jobindholdet
> Forefaldende arbejde som pædagogmedhjælper
> …
> Skånehensyn: Nedsat arbejdstid, arbejde i eget tempo, undgå tunge løft, stillesiddende aktiviteter med børnene."

Ved skrivelse af 22/5 2006 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning. Af afslaget fremgår bl.a.:

> "Ud fra sagens samlede oplysninger finder vi herefter ikke, at du opfylder betingelserne for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab, eftersom du er i stand til at udnytte en faktisk erhvervsevne, der overstiger 1/3 og der ikke er et lægeligt erhvervsevnetab på 2/3."

Ved skrivelse af 25/5 2006 anmodede klageren selskabet om at revurdere sagen. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "I jeres brev, har I lagt vægt på udtalelsen fra min arbejdsgiver Børnehaven G. at min effektive arbejdstid er 14 timer ugentlig, hvilket ikke er korrekt og som jeg i øvrigt har bemærket på et tidligere tilsendt skema af 10.7.2005. Jeg arbejder mandag, tirsdag, torsdag og fredag fra kl. 9.30 kl. 13.00 med en indlagt pause på en halv time, hvilket arbejdskonsulent G.N. fra B. Kommune også er vidende om. I afslaget i brevet har I ikke bemærket at mit arbejde med børnene er stillesiddende aktiviteter, hvilket naturligvis også giver mange begrænsninger overfor børnene. Udtalelsen om arbejde i eget tempo, menes der naturligvis at mit arbejde bliver udført væsentlig langsommere end en arbejdsgiver kan forvente, eksempelvis når jeg tømmer opvaske-

> maskinen kan jeg kun tage en tallerken af gangen da min finmotorik i fingrene er meget dårlige. Undgå tunge løft er ofte et problem over for børnene."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 30/5 2006, og klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 22/6 2006 til nævnet sit afslag på dækning. Den 6/7 2006 skrev klageren således til nævnet:

> "Med hensyn til skrivelse fra min arbejdsgiver, om at jeg arbejder effektivt 14 timer i ugen, hvilket ikke er korrekt og min arbejdsgiver i øvrigt mundtligt har bekræftet over for mig, og samtidig givet udtryk for at hun meget gerne vil uddybe det nærmere."

Denne skrivelse blev ved nævnets skrivelse af 10/7 2006 sendt til selskabet, som ved skrivelse af 18/7 2006 meddelte nævnet, at man samme dag skriftligt havde anmodet klagerens fleksjobarbejdsgiver om en udtalelse.

Klagerens fleksjobarbejdsgiver har i udtalelse dateret 31/6 2006 [antageligt rettelig 31/7 2006] angivet:

> "I forbindelse med erklæring vedrørende ansættelse i flexjob som jeg tidligere har udfyldt er der desværre sket en fejl, som jeg beklager.
>
> L.D.'s arbejdstid er 14 timer, dette er inklusiv pause og det havde jeg glemt at tage højde for i min tidligere erklæring.
>
> L.D.'s korrekte **effektive arbejdstid** er 12 timer ugentligt."

Skrivelsen er indgangsstemplet i selskabet den 1/8 2007.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet først på baggrund af erklæringen fra klagerens fleksjobarbejdsgiver har anset klagerens er-

hvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad. Da selskabet har betalt rente fra 14 dage efter, jf. herved forsikringsaftalelovens § 24, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand