776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.402:

xxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse indbogenstande, der er anmeldt stjålet efter to indbrudstyverier. Klagerne påstår desuden selskabet tilpligtet at dække udgifterne til advokatbistand.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning bl.a. under henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af deres krav.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 14/9 2004 telefonisk anmeldte, at de havde været udsat for indbrudstyveri. Efter en henvendelse til K. Politi, hvor selskabet fik oplyst, at sagen var ved at blive efterforsket nærmere, blev sagen sat i bero af selskabet.

I juni 2005 modtog selskabet et krav på 481.598,90 kr. for smykker.

Den 7/7 2005 anmeldte klagernes søn, at der endnu en gang havde været indbrud. Da selskabet ikke på daværende tidspunkt havde modtaget dokumentation for så vidt angår det først anmeldte indbrud, blev sagerne behandlet under et.

Klagerne har i skrivelse af 5/10 2004 redegjort for, hvilke genstande der er stjålet fra den forsikrede ejendom. Heraf fremgår det, at der bl.a. er stjålet sko, tøj, pc-spil, dvd-film, tv, fire mobiltelefoner, playstation 2, symaskine til 15.000 kr., B&O anlæg, to printere, to bærbare pc'er til i alt ca. 50.000 kr. ekskl. moms, smykker, videokamera, parabolreceiver til ca. 150.000 kr. ekskl. moms, tre kamera, to dvd-afspillere og to discmen.

Det samlede tab er opgjort til 751.285,70 kr. Selskabet har - efter fradrag af selvrisikoen på 2.067 kr. - udbetalt erstatning på 22.654,10 kr. for genstandene. I skrivelse af 17/7 2006 har selskabet bl.a. afvist at udbetale erstatning for computere og receiver, smykker, B&O anlæg og øvrige elektriske apparater.

Klagernes advokat har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således påstår advokaten selskabet tilpligtet at udbetale yderligere 164.278,90 kr. med tillæg af renter fra den 5/10 2004. Advokaten påstår desuden selskabet tilpligtet at betale udgifterne til advokatbistand. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

- At klagerne har fremlagt dokumentation for smykkerne i form af fotos og vurderinger foretaget af eksperter.
- At smykkerne, der af meget betydelig værdi for familien, i vidt omfang repræsenterer en opsparing i familien, mere specifikt hustruens medgift, som er bestemt til at tjene hende, hvis hun skulle blive forladt af sin mand.
- At dette er en sædvanlig foranstaltning for personer af samme etniske oprindelse som klagerne.
- At en ikke ubetydelig del af smykkerne er købt eller tilbyttet i Tyrkiet.
- At den eventuelle manglende afgiftsberigtigelse af smykkerne over for SKAT ikke kan bevirke, at selskabet er fritaget fra at udbetale erstatning for tyveriet af smykkerne.
- At klageren har fremlagt kvittering for den stjålne receiver og de bærbare pc'er.
- At familien har prioriteret gode uddannelsesvilkår for deres børn meget højt, hvorfor der ikke er noget usædvanligt i at indkøbe to bærbare pc'er til ca. 50.000 kr.
- At B&O-anlægget muligvis er solgt til klagerne af en person, der kan mistænkes for at begå kreditbedrageri, men da der ikke er rejst sigtelse over for denne person eller

over for klagerne for bedrageri desangående, kan dette ikke være tilstrækkeligt grundlag for selskabet til at undlade at udbetale erstatning for anlægget.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerne ikke på det foreliggende grundlag er berettiget til yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 31/10 2006 bl.a.:

"På det foreliggende grundlag finder vi selve forsikringsbegivenheden dokumenteret. Vi finder imidlertid ikke, at klagerne har dokumenteret, at de har været de retmæssige ejere af samtlige anmeldte effekter, ligesom vi ikke finder, at de har dokumenteret størrelsen af deres krav.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser er det i øvrigt selskabets opfattelse, at det vil være i strid med reglen i FAL § 35 at udbetale yderligere erstatning og at klagerne decideret vil opnå en berigelse, som er i strid med FAL § 39, hvis vi foretager yderligere udbetalinger for de anmeldte effekter."

I skrivelsen har selskabet udførligt redegjort for baggrunden for selskabet afvisning af at yde erstatning for smykkerne, B&O-anlægget, pc'erne og receiveren.

Selskabet har desuden fremlagt et notat fra den skadeinspektør, som fik overdraget sagen til nærmere undersøgelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det skal ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse bl.a. kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til genstandene og disses værdi.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann