776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.403:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade. Klageren erindrer ikke, om han var været på den pågældende parkeringsplads den 1/6 2006, hvor uheldet skete, men han bestrider, at han har påkørt modpartens bil.

Klagerens bil er en blå WW Polo, årgang 1996, registreringsnr. TV…, og den beskadigede bil registreringsnr. UB... er ejet af et apotek.

Det fremgår af sagen, at selskabet i juni 2006 anmodede klageren om at udfylde en skadeanmeldelse, idet selskabet havde modtaget en regresmeddelelse om, at klageren den 1/6 2006 havde påkørt modpartens bil.

I sin anmeldelse oplysteklageren, at han ikke kunne erindre, om han havde været på den nævnte adresse den pågældende dag, og at han ikke havde bemærket noget om et uheld. Desuden oplyste klageren, at der i øvrigt ikke var nogen skade på hans bil.

Den 29/6 2006 modtog selskabet følgende forklaring fra et vidne:

> "Jeg sad i apotekets bogholderi d. 1.6. og så pludselig apotekets vogn UB… gynge kraftigt. En mørkeblå vogn holdt helt tæt på apotekets vogns venstre bagskærm, underligt på skrå. Den mørkeblå vogn kørte besynderligt frem og tilbage på skrå flere gange, og parkerede derefter til højre på p-pladsen. Jeg noterede vognens nummer ned: TV…"

Vidneerklæringen var bilagt en skitse af uheldsstedet.

Ved skrivelse af 24/8 2006 meddelte selskabet, at det på baggrund af vidneerklæringen havde anerkendt erstatningsansvaret over for modparten. Klageren ville derfor blive opkrævet den policemæssige selvrisiko.

Ved skrivelse af 30/8 2006 afviste klageren, at hans bil var involveret i uheldet. I skrivelsen anmodede klageren selskabet om at tilsende ham vidneerklæringen, så han havde mulighed for at forsvare sig.

Den 13/9 2006 fremsendte selskabet vidneerklæringen til klageren.

Efter modtagelse af denne meddelte klageren ved skrivelse af 15/9 2006, at vidneerklæringen ikke kunne bruges som bevis på, at han havde påkørt modpartens bil. Af klagerens skrivelse fremgår bl.a.:

> "Der står intet om, at vidnet har set, at jeg har påkørt en anden vogn. Desuden er vidneforklaringen dateret 2.06.06 altså ca. 3 uger efter hændelsen.
>
> Jeg kan nu se, at det er på en parkeringsplads, som jeg nogle gange har brugt, og da jeg - som tidligere skrevet - ikke kan huske hvad jeg foretog mig den 1-6-06, kan jeg ikke afvise, at jeg har været på pladsen den 1.6.06. Da vidnet efter det der ses på skitsen har haft min bil mellem sig og den påkørte vogn kan vedkommende vel ikke have set, at der er sket en påkørsel.
>
> Jeg kan derfor ikke godtage vidneforklaringen."

Ved skrivelse af 2/10 2006 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har forvoldt skaden på modpartens bil. Klageren anmoder i den forbindelse om at få sin bil undersøgt i venstre side.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/10 2006 bl.a.:

> "Det er vores opfattelse, at vidnets forklaring er så præcist formuleret, at vi har været nødt til at lægge den til grund for vores afgørelse.
>
> Jf. Færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter vi overfor skadelidte og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.
>
> Skaden får ikke præmiemæssige konsekvenser for forsikringen, men der opkræves en selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte vidneerklæring - finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann