776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.408:

xxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at dække udgifterne til udskiftning af et cykelstel, der blev ødelagt under en rejse til Frankrig.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at forsikringen ikke dækker beskadigelser, der er sket under transport af rejsegods med bus.

Det fremgår af sagen, at klageren fik sin cykel beskadiget under en cykelferie i Frankrig. Cyklen blev beskadiget, mens den var opbevaret i en specialbygget cykeltrailer, der var hægtet på den bus, klageren blev transporteret i sammen med resten af rejsedeltagerne. Under hjemtransporten blev cyklen beskadiget, idet en flig af carbonstellet blev slået af bagstaget (del, der holder baghjulet). Cykelhandleren har vurderet, at stellet er totalskadet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at dække det totalskadede stel, der har en værdi af 11.499 kr. Således anfører klageren bl.a.:

> "Nykredit Forsikring afviser dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1.4, hvori der står at 'når rejsegods medbringes og transporteres i et særligt bagagerum i en bus' er dækningen begrænset til bortkomst og ikke beskadigelse.

Jeg mener ikke at en selvstændigt indregistreret cykeltrailer, der i dette tilfælde trækkes af en bus, kan betragtes som 'et særligt bagagerum i en bus'.

'I en bus' må være et sted internt i bussen. Skulle begrænsningen også omfatte selvstændigt indregistrerede trailere, der trækkes af bussen, burde det fremgå af forsikringsbetingelserne.

Havde cykeltraileren været trukket af et andet køretøj, der kørte ved siden af bussen, ville rejsegodset blive betragtet som at være sendt med fragtmand. At rejsearrangøren vælger at lade cykeltraileren trække af en bus mener jeg ikke ændrer dette forhold.

Forelagt dette argument gentager Nykredit Forsikring sin afvisning af dækning. Denne gang med begrundelsen, at det iflg. pkt. 14.1.2. kræves at rejsegods på en busrejse anbringes i et særligt bagagerum i en bus, for at dækning kan opnås i det hele taget.

Jeg mener ikke, at der iflg. pkt. 14.1.2. er krav om hvor rejsegods opbevares under en busrejse. Pkt. 14.1.2. begrænser dækningen til bortkomst 'når' (dvs. hvis) rejsegodset opbevares i et særligt bagagerum i en bus. Hvis der er tale om et krav burde det fremgå tydeligt af forsikringsbetingelserne.

Jeg mener derfor at totalskaden af cykelstellet bør dækkes idet:

- der er ikke tale om almindelig ramponering af rejsegodset, men en totalskade.
- rejsegodset ikke har været opbevaret i et særligt bagagerum i en bus.
- en selvstændigt indregistreret cykeltrailer, i rejsegodssammenhæng, ikke kan ændre status til at være et internt bagagerum i det køretøj der trækker det."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 30/11 2006 bl.a.:

"Ifølge betingelsernes pkt. 14.1.2 ydes dækning efter de regler, der gælder for indboforsikringen, når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.

Indboforsikringen dækker nærmere bestemte skadeårsager, og beskadigelse er ikke en af de nævnte dækningsbegivenheder. Cyklens skade skyldes transporten, men ikke et færdselsuheld med bussen i form at påkørsel, sammenstød eller væltning.

Under rejser dækkes tillige beskadigelse, men kun når de dækkede genstande sendes med fly, bane eller fragtmand, jf. betingelsernes pkt. 14.1.3.

En fragtmand er en vognmand, der får indleveret gods til transport, og som overtager forpligtelsen for, at godset når frem til bestemmelsesstedet. På en busrejse overgives bagagen ikke til rejsetransportøren til selvstændig transport. Det kan være, at buschaufføren anviser en bestemt plads til bagagen som bagagerummet un-

der buskabinen eller en cykeltrailer, men ansvaret for håndteringen af bagagen, og at bagagen er kommet med, er den rejsendes.

Da cyklen ikke har været sendt med fly, bane eller fragtmand, er beskadigelse ikke dækket.

Vi henviser til Ankenævnskendelse 48.673 om et lignende tilfælde. Under busrejse til Frankrig blev en cykel beskadiget under transport i en trailer efterspændt bussen. Nævnet fandt ikke, at cyklen var transporteret 'med fly, bane eller fragtmand'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Dækning under rejser.**

...

14.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen - **når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods**.

14.1.3 Rejsegods, bortset fra penge m.m. (jf. punkt 12.3) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 12.4), der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet.

14.1.4 Rejsegods, bortset fra penge m.m. (j£ punkt 12.3) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 12.4), der medbringes og anbringes i et særligt bagagerum i en bus, er dækket ved bortkomst under selve transportforløbet ved rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland.

Det er en betingelse, at busrejsen er et led i selve rejsen, og denne er købt hos en sædvanlig rejseudbyder.

...

19 Cykeldækning.

...

19.2 Hvor dækkes genstandene

De forsikrede genstande dækkes i Danmark og under rejser til/fra og i udlandet, se Familiens Basisforsikring 2 afsnit 11.1 og 14."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at cyklen blev beskadiget, mens den var anbragt i en trailer, der var efterspændt den bus, som klageren befandt sig i.

Nævnet er enigt med selskabet i, at en sådan beskadigelse af cyklen ikke udgør en dækningsberettigende skade i henhold til dækningstilsagnet i punkt 14.1.2. Da cyklen ikke er sendt med fly, tog eller fragtmand, kan beskadigelsen endvidere ikke dækkes i henhold til punkt 14.1.3. Skaden kan heller ikke kræves dækket i henhold til pkt. 14.1.4, idet rejsegods efter denne bestemmelse kun dækkes ved bortkomst og ikke ved beskadigelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann