768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 70.410:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af sin husejerforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at et krav mod selskabet er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører en sammenstyrtet kampestenssætning, som selskabet hverken vil anerkende som dækningsberettigende skade i henhold til klagerens ejerskifteforsikring eller husejerforsikring. I juli 2002 anmeldte klageren, at der i forbindelse med et regnskyl var sket skade på ejendommens kampestenssætning, idet en del af en trappe samt nogle kampesten var skyllet ned. Den forsikrede ejendom er en mølle fra 1886, der er ombygget til beboelse. Rundt om møllens underetage er en 3-4 meter høj jordvold, benævnt "jordomgang", som på ydersiden er støttet af store kampesten og på indersiden har en op til fire meter høj væg af murede kampesten.

Ved skrivelse af 25/10 2002 afviste selskabet, at den delvist sammenstyrtede udvendige kampestenssætning udgjorde en dækningsberettigende skade. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse nr. 60.746 af 17/3 2004 gav selskabet medhold i, at "kampestenssætningen ikke kan karakteriseres som en af husforsikringen eller ejerskifteforsikringen omfattet bygning eller bygningsdel".

Klagerens advokat har ønsket sagen indbragt for domstolene med henblik på en stillingtagen til, om jordomgangen og kampestenssætningen er en integreret del af ejendommens fundament og derfor er omfattet af den tegnede husejerforsikring. Ved skrivelse af 13/1 2005 påstod advokaten derfor selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning dertil. Da selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at klageren havde rimelig udsigt til at få medhold i en retssag desangående, meddelte selskabet afslag på anmodningen.

Ved skrivelse af 13/10 2006 blev sagen indbragt for ankenævnet. Til støtte for påstanden om, at klageren har rimelig grund til at føre sagen og dermed er berettiget til retshjælpsdækning, anfører klagerens advokat bl.a., at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at husejerforsikringen dækker, hvis der sker skade på de forsikrede bygninger inkl. sokkelsten og fundamenter. Det er således advokatens opfattelse, at den delvist sammenstyrtede kampestenssætning udgør møllens fundament og derfor er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Til støtte herfor henviser advokaten bl.a. til skrivelse af 25/11 2002 fra møllerbygger J.J. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Når en mølle er opbygget med jordomgang, har det et ganske specielt formål, dels skal den tjene som plateau, hvorfra man betjener møllens vinger og når man skal dreje møllehatten.
>
> Hollandske møller der opbygges med jordomgang er begrundet i datidens økonomi. Man kunne have valgt at lave et fundament i brændte teglsten eller tilhugget natursten. Fundamentet skal være meget kraftigt for at kunne klare belastningen. Derfor blev en del møller opbygget med et fundament, hvor man anvendte kløvede marksten, der blev sat som fundamentsvæg. Denne væg kræver, modsat den murede, en bagstøtte. Dette gjorde, at der opkastedes en jordvold, for at holde som bagstøtte.

Denne jordvold blev igen afsluttet af en stensat mur, der hindrede, at jorden blev skyllet bort af nedbør.

Man kan populært sige, at nogle fundamentsmure er 1/2 meter tykke og andre 5 meter tykke. Der hersker derfor ingen tvivl om, at omgangen er en del af møllebygningen enten den er af træ eller jord."

Af advokatens skrivelse af 13/10 2006 fremgår desuden:

"Ankenævnet bedes bemærke, at forsikringsselskabet Codan i sin skrivelse af 10. januar 2003, jf. bilag 2 - 4. afsnit - oplyser, at skaden er sket på et haveanlæg, idet den opkastede jordvold ikke kan betragtes som et fundament til møllen, men blot som støtte til selve fundamentet, som ligger inde bagved og at stensætningen har den funktion, at den skal beskytte jorden mod at regne væk og at den intet har med selve fundamentet til møllen at gøre. Argumentet bygger på en misforståelse vedrørende møllens fundament/sokkel. Den ydre kampestensvæg holder jordomgangen. Jordomgangen holder den indvendige mur opført i kløvede marksten og den indvendige mur udgør en ydermur for møllens nederste etage.

Hvis kampestenssætningen og jordomgangen blev bortfjernet, ville møllen ikke kunne stå af sig selv.

…

En af forudsætningerne for at forsikringstageren kan få medhold i sagen, vil være, at det på behørig vis afklares, om kampestenssætningen og jordomgangen er en del af møllens fundament og sokkel. Hvis Codan Forsikring på behørig vis skal afkræfte møllebyggerens udtalelse … bør dette ske i form af indhentede erklæringer eller i form af gennemførelse af syn og skøn. Der gøres opmærksom på, at forsikringsbetingelserne i den konkrete police intet indeholder konkret vedrørende den pågældende ejendom. Ejendommen er speciel derved, at de normale forsikringsbetingelser udarbejdet af Codan er uanvendelige, idet standardbetingelserne har udgangspunkt i, hvorledes et normalt hus er opbygget.

Hvis et syn og skøn eller en sagkyndig erklæring i retslig regi måtte komme frem til, at kampestenssætningen og jordomgangen er at betragte som en del af møllens fundament og sokkel, vil dette føre til, at Codan skal betale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det forhold at forsikringstageren på behørig vis har redegjort for, at der er sket skade på en bygningsdel omfattet af forsikringen og det forhold, at forsikringsselskabet ikke har kunnet afkræfte de beviser, der er fremlagt af forsikringstageren samt det forhold, at forsikringsbetingelserne ikke er udarbejdet specielt med henblik på den konkrete ejendom, hvorfor Codan ikke har konkrete holdepunkter for at anføre, at kampestenssætningen og jordvolden ikke er omfattet af en sikret bygningsdel, gør at forsikringsselskabet bør tilpligtes til at yde retshjælpsdækning til sagens indbringelse for de almindelige domstole."

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2006 til nævnet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning under henvisning til, at nævnets afgørelse i kendelse nr. 60.746 er korrekt, og at klageren derfor ikke har rimelig grund til at føre sagen. Af selskabets skrivelse fremgår desuden:

"Advokaten henviser til den som bilag … til klagen fremlagte udtalelse af 25. november 2002 fra møllebygger J.J. som dokumentation for, at stensætningen skulle være en bygningsdel omfattet af husforsikringen. I kommentar hertil skal vi bemærke, at den pågældende erklæring var forelagt Ankenævnet og dermed indgik i Ankenævnets behandling af sagen.

Der er således ikke tilført sagen noget nyt, som på overbevisende måde sandsynliggør, at en retssag vil falde ud til forsikringstagerens fordel.

Hertil kommer, at et evt. krav mod Codan under alle omstændigheder nu må anses for forældet, jfr. FAL § 29.

Vi skal i den forbindelse fremhæve, at kravet blev afvist i Codans brev af 25. oktober 2002, og at Ankenævnet afsagde kendelse d. 17. marts 2004. Uagtet der tillægges

indbringelsen for Ankenævnet afbrydende virkning, har forsikringstageren ikke forfulgt kravet i rimelig tid efter modtagelsen af kendelsen. Vi kan til støtte herfor henvise til bl.a. FED 1995.876 samt FED 1999.1420.

Også af denne årsag må vi fastholde, at vi ikke finder grundlag for at imødekomme anmodningen om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har over for nævnet afvist, at der er indtrådt forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er klagerens eventuelle erstatningskrav mod selskabet forældet i medfør af 2 års fristen i forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen