773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.411:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx x xx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Forsikringen giver ret til udbetaling for varigt mén på 5 % eller derover.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv havde medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Den 13/6 2005 anmeldte klageren, at hun havde beskadiget højre knæ på en forhindringsbane, hvor hun stødte sammen med en anden person. Af begyndelsesattesten fremgår det, at klageren i 1998 havde fået rekonstrueret forreste korsbånd i samme knæ.

Ved skrivelse af 20/9 2005 meddelte selskabet, at hvis ulykkestilfældet medførte et selvstændigt varigt mén på 5 % eller mere, kunne selskabet udbetale erstatning.

Ved skrivelse af 19/12 2005 meddelte selskabet, at klageren skulle undersøges af en speciallæge.

Af erklæringen udarbejdet den 3/2 2006 af U L., speciallæge i ortopædisk kirurgi, fremgår bl.a.:

> "Hovedparten af de højresidige knægener må tilskrives følger efter UT den 23.10.96, hvor hun pådrog sig læsion af forreste korsbånd og udvendige menisk i højre knæ.
>
> Det er sandsynligt, at hun ved aktuelle UT den 28.08.04 pådrog sig læsion af indvendige menisk i højre knæ. Således kan de øgede gener fra højre knæ efter aktuelle UT være følger efter denne menisklæsion.
>
> Der er god sammenhæng mellem skadelidtes klager og de objektive fund.
>
> Tilstanden skønnes forsikringsmæssigt stationær."

Ved skrivelse af 25/4 2006 meddelte selskabet afslag på erstatning under henvisning til, at selskabets lægesagkyndige havde vurderet, at hovedparten af generne i knæet kunne tilskrives ulykken i 1996, og at ulykkestilfældet således ikke havde medført en selvstændig méngrad på mindst 5 %.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Nr. 2 Invaliditetserstatning** (ménerstatning)
>
> **2.1.**
> Såfremt ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning. Den medicinske invaliditet skal fastsættes til mindst 5 % mén.
> ...
> **Voldgift**
> Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.
>
> Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand.
>
> **2.2.**
> *En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning*.

En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:
Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført méngrad på 5 % eller derover.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 3/2 2006 - finder nævnet det ikke godtgjort, at det anerkendte ulykkestilfælde i sig selv medførte méngrad på mindst 5 %.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson