776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.413:

xx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for to ure, der er stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har - på baggrund af to vurderinger - udbetalt 27.000 kr. for de to ure. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet fået foretaget endnu en vurdering af urene. Herefter har selskabet udbetalt yderligere 6.500 kr. i erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren påstår selskabet tilpligtet i alt at udbetale 78.000 kr. i erstatning for urene. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 10/10 2006 bl.a.:

> "1. ur er et Omega Seamaster med guldkæde.
> 2. ur er et hvidguldur med 8 stk. 0,24 kvt brillanter
> ...
> TrygVesta lægger i deres vurdering til grund, at urene er vurderet af Bruun Rasmussen, hvilket jeg har oplyst ikke er en objektiv vurdering, idet købere hos Bruun Rasmussen ønsker at købe et ur til en billig pris og ikke til dagsværdi. Endvidere har Tryg ligeledes fået foretaget en ekstra vurdering, som ligger over Bruuns Rasmussen vurdering.
>
> Ydermere skal jeg oplyse, at hvidgulduret er af Italiensk afstamning, og magen til ikke kan anskaffes i dag her i landet. Derimod er det nemmere med Omega Seamaster som decideret handles som brugte ure, hvorfor dette urs dagsværdi direkte kan aflæses hos blandt andet U. i Å.

Jeg vedlægger udskift fra U. i Å., som underbygger dagsværdien for et Omega Seamaster - dog var mit i bedre stand som det ligeledes fremgår af vedlagte fotos.

Af ovennævnte materiale fremgår det ligeledes, at urets værdi ikke er med guldkæde som mit. Derfor har jeg fået 2 uafhængige guldsmede til at vurdere guldkæden. Denne er vurderet til kr. 15.000,- af begge guldsmede.

Her opstår endnu en tvist mellem Trygvesta, og undertegnede, ...
...
Jeg nævner ikke meget omkring hvidgulduret, hvilket skyldes, at jeg efter 3 ugers intens søgning på Internettet ikke har fundet noget tilsvarende ur, hvorfor jeg desværre bliver nødsaget til at lægge den vedlagte vurderingsrapport, som jeg tilbage i 1998 blev anbefalet af Tryg at få fortaget, af Trygs egen vurderingssagkyndig. Han er den sidste professionelle som har beset uret og vurderet dette til kr. 30.000,- men samtidig gør jeg opmærksom på at guldpriserne er 3-dobbelt siden vurderingen er foretaget, hvilken gør, at jeg mener, at dette ur bør erstattes med kr. 45.000,-.
...
Det skat pointeres, at nyværdien for tilsvarende ur Omega er kr. ca. 78.000,-, og tilsvarende hvidguldur med brillanter koster kr. ca. 85.000,- hvorfor der ved overnævnte priser kun erstattes, jf. forsikringsbetingelserne til dagsværdi."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at erstatningen for urene i alt udgør 33.500 kr.

Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/11 2006 bl.a.:

"I dette tilfælde var det ikke muligt at skaffe helt identiske ure, dels er det ene ur købt i Italien, og Omega-uret er ifølge S. L. A/S påsat en uoriginal guldlænke.

Vi indhentede derfor 2 vurderinger som svarer til prisen for tilsvarende brugte guldure. Disse vurderinger er foretaget som en samlet enhed (ur og rem som en enhed).

Vi har brugt S. L. A/S vurdering som var den højeste, som udgangspunkt for vores erstatning på 27.000 kr. for de stjålne guldure.

Efter modtagelse af klagen fra Ankenævnet, har vi bedt H. om, at foretage vurdering af urene ud fra fotos og beskrivelse. H. har vurderet at prisen for tilsvarende ure i dag er henholdsvis 18.500 kr. for Omega-uret og 12.500 kr. for dameuret (bilag ...).

Af vurderingen fra S. L. A/S fremgår det, at de vurderer urenes brugtpris til 12.000-15.000 kr. pr. stk. Vi har udbetalt erstatning på 13.500 kr. pr. stk. og er derfor indstillet på at udbetale yderligere 1.500 kr. i erstatning for dameuret på baggrund af vurdering fra S. L. A/S og 5.000 kr. mere i erstatning for Omega-uret på baggrund af vurdering fra H.

Erstatning for urene udgør herefter i alt 15.000 kr. for dameuret og 18.500 kr. for Omega-uret. ...

Kundens egen vurdering (bilag ...), hvoraf det fremgår at urene er vurderet til 30.000 pr. stk., er efter de vurderinger vi har modtaget ikke korrekt, og vi kan derfor ikke lægge kundens vurdering fra 1998 til grund for erstatningens størrelse.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at ifølge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**
...
9.3.3. Kontanterstatning
...
For brugte genstande, d.v.s. genstande, som er 2 år gamle eller mere, eller købt som brugte, og i øvrigt er ubeskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt genstand hos den leverandør, som selskabet har anvist.
...
For brugte genstande gælder i øvrigt, at kan helt identiske genstande ikke skaffes, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til prisen for en tilsvarende brugt genstand, som i kvalitet, værdi, ydelse, anvendelse og udseende er nærliggende at sammenligne med.

Ved kontanterstatning fratrækker selskabet den rabat, som selskabet kan opnå hos en leverandør."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Endvidere bemærkes, at selskabet har fraveget § 37, stk. 2, i forsikringsaftaleloven, idet selskabet ikke tager udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for nyt, men i genanskaffelsesprisen for brugt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke godtgjort, at urenes genanskaffelsesværdi overstiger den af selskabet udbetalt erstatning på 33.500 kr.

Denne afgørelse udelukker imidlertid ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann