775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.414:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde bygningskaskoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte sætningsskader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de nu anmeldte sætningsskader er følgeskader efter en tidligere anmeldt dækningsberettigende skade på stikledning, ligesom det ikke i øvrigt findes godtgjort, at sætningsskaderne skyldes andet dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager i september 1998 anmeldte en vandskade til selskabet. Forholdet blev besigtiget flere gange af selskabets taksator, som i forbindelse med sin anden besigtigelse udfærdigede rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Skaden drøftet med VVS firma P., som oplyste, at lækagesporingen på vandstikledningen har vist lækage ca. 1½ m fra fundamentet, på modsatte side hushjørnet af hvor der var opgravet (jf. 1. rap.).
>
> Lækagen er mellem PEL (plastikrør) og jernrør, - reparation udføres ved afblænding af jernrøret, indføring af nyt PEL rør i bryggers, som kan etableres uden større retableringsarbejder.

Årsagen til skaden er tæring i samlingen mellem jernrør og PEL rør."

Selskabet dækkede herefter udgifterne til opgravning, lækagesporing og udskiftning af det beskadigede rør samt retablering af gårdsplads m.v.

I februar 2006 rettede forsikringstagerens svigersøn telefonisk henvendelse til selskabet og anmeldte sætningsskader på den forsikrede ejendom. Han oplyste bl.a., at gulvet i badeværelset var begyndt at synke.

Selskabet rekvirerede taksator, som besigtigede ejendommen. Ved besigtigelsen meddelte taksatoren ifølge det af selskabet oplyste, at såfremt der var tale om brud på kloak-, vand- eller varmerør som årsag til sætningsskaderne, ville forholdet være dækningsberettigende. Det aftaltes i den forbindelse, at forsikringstagerens svigersøn skulle få kloakken undersøgt og herefter vende tilbage.

Den 20/2 2006 meddelte forsikringstagerens svigersøn telefonisk, at der efter hans opfattelse var tale om følgeskader efter skaden i 1998.

Selskabets taksator afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt forsikringstageren ved skrivelse af 2/3 2006. Taksatoren begrundede bl.a. afvisningen med, at der ikke kunne påvises skader som årsag til ejendommens sætning.

Forsikringstageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun ved sin datter meddelte selskabet ved skrivelse af 24/3 2006. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Da vi på ingen måde anser det for sandsynligt, at en ejendom, der er bygget i 1966, og som der hidtil ikke har været problemer med, bortset fra vandskaden i 1998, pludselig sætter sig så meget, at væggene indvendigt i huset synker flere centimeter, uden at der er en årsag.
>
> Vi har derfor efter fotograferingen af kloakrørene fået trykmålt fjernvarmerørene i huset, men her blev der ikke fundet nogen utætheder.
>
> Tilbage står vi med den vandskade (forårsaget af brud på hovedvandledningen). som min mor fik konstateret i 1998. Skaden blev dengang dækket af Dem og udbedret af lokale håndværkere på Deres foranledning. Min mor har således ikke haft indflydelse på den måde, hvorpå denne skade blev udbedret.

> De håndværkere, vi, i forbindelse med afsøgningen af årsagen til den nye skade, har talt med omkring den gamle vandskade, har alle givet udtryk for, at der er endog stor sandsynlighed for, at årsagen til den nu opståede skade skyldes følger af denne vandskade. Dengang valgte man nemlig ikke at bryde gulvet i bryggerset op for at se og udbedre skadens omfang der, men i stedet at udbedre skaden udefra ved at gå under soklen på huset og skifte det utætte rør. På den måde har man ikke kunnet kompensere for de skader, utætheden har forårsaget under huset. Denne omkostningslette løsning, I dengang valgte, må betragtes som forbundet med risiko for følgevirkninger, som De selvfølgelig må påtage Dem ansvaret for og bekoste udbedringen af.
> …
> Med baggrund i ovenstående fastholder vi, at ALKA Forsikring er forpligtet til at dække den nu opståede skade. I den forbindelse ønsker vi også at anmelde de sætninger, der er sket i fliseareal, hvor opgravningen i sin tid fandt sted.
>
> Det er vores antagelse - efter at have afsøgt andre mulige årsager til skaden - at det tidligere brud på hovedvandledningen er den direkte årsag til skaderne på huset og det udvendige fliseareal. Vi skal derfor anmode om, at De genoptager sagen og forventer at få dækket de konstaterede sætningsskader."

Sagen blev herefter overdraget til selskabets cheftaksator, som i maj 2006 afholdt møde på ejendommen med forsikringstagerens svigersøn. I forbindelse hermed konstaterede cheftaksatoren bl.a. kraftige sætningsrevner omkring badekar og på skillerum i entreen uden for badeværelset.

Den 15/5 2006 borede F.D. hul i ejendommens klaplag. Der blev ikke herved konstateret hulrum under betonen.

Efterfølgende fik klageren foretaget geoteknisk jordbundsundersøgelse. På baggrund heraf blev der udfærdiget geoteknisk rapport af 15/8 2006, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Der blev efter aftale den 6. juni 2006 udført 1 indvendig geoteknisk prøveboring i ovennævnte bygning. Formålet var, at bestemme om nogle konstaterede revner i bygningens badeværelsesgulv skyldes unormale sætninger som følge af en tidligere oversvømmelse hidrørende fra et brud på en vandledning eller har anden årsag. Der er således efter aftale ikke udført undersøgelser for bygningens ydervægge, indvendige skillevægge og øvrige gulve.
> …
> På baggrund af de samlede undersøgelser kan det konstateres, at en del af bygningen herunder badeværelsesgulvet er funderet på sætningsgivende jordlag, hvilket har resulteret i de konstaterede skævheder og revnedannelser.

De trufne jordlag af muldfyld og gytje er sætningsgivende. Det vurderes, at sætningerne af disse jordlag har været størst i starten og er med tiden blevet mindre og mindre.

Der har desuden ved den oplyste tidligere oversvømmelse kunnet opstå en pludselig sætning af det trufne sandfyld, såfremt sandfylden ved husets opførelse ikke var komprimeret til en tilstrækkelig fasthed.

På trods af sætninger i de underliggende jordlag vil et gulv med små dimensioner ofte kunne forblive sætningsfrie i årevis alene på grund af indspænding. Men på et eller andet tidspunkt vil gulvet dog give efter og pludselig sætte sig, så gulvet igen hviler på de underliggende jordlag.

Med de trufne bundforhold og konstaterede fundering vil der i fremtiden forekomme yderligere små sætninger af de fejlfunderede bygningsdele med risiko for yderligere revnedannelser til følge, såfremt der ikke gennemføres en forstærkning af den eksisterende fundering. Restsætningerne vurderes overslagsmæssigt at andrage højst 3 á 5 cm, såfremt der ikke udføres en forstærkning af den eksisterende fundering."

Efter modtagelsen af den geotekniske rapport fremsendte selskabets cheftaksator udateret skrivelse til forsikringstagerens svigersøn. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemlæst rapporten og talt med J.C., der har udfærdiget rapporten, Af rapporten fremgår det, at betonlaget i huset er dårligt funderet, og at huset har sat sig over en årrække, idet sætningerne har været størst i starten og med tiden blevet mindre og mindre. Huset er fra 1966 og huset vil fortsat sætte sig, skønsmæssigt 3-5 cm, hvilket siger noget om, at huset har sat sig væsentlig gennem de 40 år huset har eksisteret.
J.C. har af dig fået oplyst, at huset har været oversvømmet, hvorfor han ikke vil afvise, at sandfyldet kan have sat sig, hvis det ikke har været tilstrækkeligt komprimeret til en tilstrækkelig fasthed.
Det er ikke påvist, at sandfyldet ikke har været komprimeret ved husets opførelse, og det er heller ikke påvist, at huset har været oversvømmet. Der var brud på vandstikledningen i 1998. Vandstikledningen blev udskiftet under bryggersgulv, der ikke ligger i nærheden af badeværelse og entre, hvor sætningsskader nu er konstateret.
Rapporten fastslår, at huset er fejlfunderet ud fra den udtagne boreprøve.
…
ALKA forsikring kan ud fra de foreliggende oplysninger i sagen ikke tilbyde nogen form for erstatning."

Ved skrivelse af 18/9 2006 anmodede forsikringstageren ved sin datter selskabet om at revurdere sagen. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Med henvisning til vort tidligere brev af 24. marts 2006 fastholder vi vort krav om erstatning, idet den geotekniske undersøgelse ikke afviser, at den tidligere vandskade kan have forårsaget en pludselig sætning af det trufne sandfyld. Der er altså påvist

en sandsynlighed for, at vandskaden har forårsaget de pludselig opståede sætninger i huset, hvilket De også selv skriver i Deres brev, at J.C. fra Geotek … mundtligt har gjort Dem opmærksom på.

Vi anerkender den geotekniske rapport for så vidt, at der er påvist sætningsgivende materialer i underlaget, men rapportens vurdering omkring citat 'at sætningerne af jordlaget har været størst i starten og er med tiden blevet mindre og mindre' finder vi ukorrekt, idet min familie har beboet huset siden 1969 og der har aldrig i alle disse år vist sig sætninger i huset før efter den opståede vandskade i 1998. Deres konklusion på denne vurdering i rapporten citat 'huset har sat sig væsentlig gennem de 40 år huset har eksisteret.' kan vi dermed tilbagevise, for der har ganske enkelt ikke tidligere været konstateret sætninger i huset.

Det falder os for brystet, at De i deres argumentation for ikke at yde erstatning påpeger, at det ikke er påvist, at huset har været oversvømmet. Ved vandskaden i 1998 blev skaden konstateret ved at såvel bryggers som det tilstødende værelse var oversvømmet og disse rum støder op til såvel badeværelset som entre/gang, hvor sætningsskaderne nu har vist sig tydeligst. De har således selv dokumentation for oversvømmelsen via den tidligere vandskadesag.

Endelig fastholder vi også kravet om af få udbedret de følgeskader, der har vist sig uden for huset på flisearealet, hvor sætninger også har vist sig flere steder efter vandskaden.

Da vandskaden - efter vores overbevisning - ikke kan afvises at have forårsaget de opståede sætningsskader, skal vi med ovenstående oplysninger anmode Dem om at revurdere Deres erstatningsansvar i sagen. Vi tillader os at anmode om et svar fra Dem inden for 14. dage, så vi kan komme videre i sagen. Skulle vi ikke modtage svar fra Dem, agter vi at anke Deres nuværende afslag til Ankenævnet for Forsikring."

Henvendelsen blev ikke besvaret af selskabet, og den 16/10 2006 blev sagen derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstageren er efterfølgende afgået ved døden.

Boet har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte sætningsskader er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet, og det påhviler således forsikringstager at påvise en dækningsberettiget skade som årsag til bygningens sætning.

Der har i den aktuelle sag ikke kunnet påvises skader på ejendommens rørsystemer.

Det fremgik af den boreprøve der blev foretaget af F.D. udelukkende, at ejendommens klaplag var af svag konstruktion, hvorimod der ikke var hulrum eller bortskyllet materiale under betonen, som kunne forklare sætningerne, Af Geoteks rapport fremgår det, at ejendommen er fejlfunderet på sætningsgivende jordlag, og at dette er årsagen til ejendommens sætninger samt at med de fundne bundforhold og den konstaterede fundering ville sætningerne fortsætte i tiden fremover, såfremt forholdene ikke blev udbedret.

Af taksatorrapporten vedrørende skaden i 1998 fremgår intet om en eventuel oversvømmelse af ejendommen, ligesom cheftaksator afviser forsikringstagers oplysning om at ejendommen for 8 år siden var oversvømmet, hvilket endvidere modsiges dels ved boreprøvens udvisning dels ved de af Geotek konstaterede forhold.

Vi må således fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan være behjælpelige med udbedring af ejendommens sætningsskader, idet sådanne er direkte undtaget dækning i forsikringsbetingelserne."

Heroverfor har forsikringstagerens datter på boets vegne i bilag vedlagt skrivelse af 20/2 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har efterkommet alle krav fra forsikringsselskabets side i forsøget på at finde årsagen til skaden. Og som vi ser det, har vi ikke mulighed for yderligere at bevise årsagssammenhæng til den tidligere vandskade.

Fakta i sagen er:

- at huset ikke fra 1969, hvor mine forældre overtog huset, og til slutningen af 2005 overhovedet har haft sætningsskader - altså 36 ud af husets 39 leveår.
- at der ikke har været foretaget undersøgelser og udbedring af mulige skader under huset i tilknytning til vandskaden i 1998.
- at lækagen først blev opdaget ved at dele af huset blev oversvømmet. Tidsrummet fra lækagen opstod til lækagen kom til vores kundskab er derfor ukendt.
- at den Geotekniske rapport ikke udelukker, at vandskaden/oversvømmelsen kan have forårsaget de opståede sætningsskader.

Vi finder det derfor ikke rimeligt, at forsikringsselskabet pga. en helt umulig bevisførelse kan holdes skadefri, når vi ved, at der har været forsømmelser fra selskabets side i forhold til at foretage undersøgelser og udbedring af følgeskader efter vandskaden i 1998."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser dateret henholdsvis 30/3 og 12/4 2007. I førstnævnte skrivelse tager selskabet bl.a. ”klart afstand fra bemærkningen om, at selskabet skulle have udvist forsømmelse ved udbedringen af skaden i 1998”.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. BYGNINGSBESKADIGELSER**
§ 3 Forsikringens omfang:
Såfremt det er anført på policens forside dækker forsikringen uden selvrisiko direkte tab som følge af:
…
2. Enhver anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.
…
B. UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING
§ 4 Forsikrede genstande.
Såfremt policen omfatter udvidet rørskade, dækker forsikringen udover dækningen i § 3, stk. 2, skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes:

I de forsikrede bygninger, dvs. rør der befinder sig i vægge, mure, gulve eller gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede rum.

Nedgravet imellem de forsikrede bygninger og fra hovedledning i vej til bygning.
…
Forsikringen dækker:
Forsikringen dækker nødvendige udgifter til opsporing af utætheder, til udbedring og istandsættelse af installationer samt til retablering af bygningsbeskadigelser i forbindelse med nævnte utætheder.
Haveanlæg dækkes som anført i § 2, stk. 2.
…
ORDFORKLARING
Anden skade, de sker pludseligt (jfr. § 3.2).
Ved enhver anden skade der sker pludseligt forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet det ikke godtgjort, at de anmeldte sætningsskader er følger af den i 1998 anerkendte skade eller i øvrigt er dækket af forsikringen. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand