773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.415:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Klageren har modtaget 5.943 kr. i erstatning fra selskabet svarende til tre ødelagte feriedøgn. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for yderligere seks feriedøgn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle i perioden 23/2 - 11/3 2006 var på ferie i Brasilien. Den 3/3 2006 anmeldte klagerens ægtefælle, at klageren samme dag var faldet og havde forstuvet foden.

Efter planmæssig hjemkomst til Danmark fremsendte klageren skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at den behandlende læge i Brasilien havde taget røntgenbillede af klagerens fod og efter endt behandling havde ordineret "helt ro i tre dage". Ifølge klageren medførte smerterne i foden "meget begrænsede bevægelsesmuligheder" i resten af ferien.

Ved e-mail af 1/5 2006 meddelte selskabet, at lægekonsulenten - på baggrund af det fremsendte materiale og røntgenbillede - havde vurderet, at klageren og hendes ægtefælle havde ret til tre dages feriekompensation. Selskabet ønskede derfor, at klageren fremsendte dokumentation for rejsens pris, så selskabet kunne udregne feriekompensationen.

Ved skrivelse af 8/6 2006 gjorde klageren selskabet opmærksom på, at hun ikke var tilfreds med selskabets afgørelse. Således anførte klageren bl.a.:

> "Det medsendte billede af den forstuvede fod viser ikke brud af nogen art, og det er naturligvis ikke til diskussion. Den brasilianske læge havde måske svært ved, at vurdere skadens omfang og kompleksitet. Men jeg kan forsikre, at 3 dage med benet oppe langt fra var tilstrækkeligt. Den resterende del af ferien var af følgende grunde spoleret.
>
> Konstante smerter og benet bundet ind resten af ferien. Hævet ben og al normal ferieaktivitet såsom badning i pool og havet, udflugter, shopping og afskåret fra al aktivitet ud over det nærmeste område ved hotellet. Jeg var med andre ord bundet til hotelværelset det meste af tiden.
>
> Har stadig daglige smerter i benet, selvom det nu er 1 mdr. siden skaden skete. Maske skulle man også tage med i vurderingen, at det er et 60 årigt ben der blev kraftigt forstuvet.
>
> Jeg finder det derfor rimeligt, at forlange fuld feriekompensation for resten af ferien og ikke kun 3 dage."

Ved skrivelse af 14/6 2006 fastholdt selskabet, at klagerens tilskadekomst berettigede hende til tre dages feriekompensation. Selskabet bemærkede i den forbindelse, at klagerens alder ikke var relevant for vurderingen, og at forsikringen ikke gav ret til kompensation, fordi formålet med ferien ikke kunne opfyldes.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til kompensation for yderligere seks feriedøgn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 20/10 2006 bl.a.:

> "B.J. forstuver sin fod under sin rejse og jf. B.J. ordineres af behandlende læge ro i 3 dage. Vores læge vurderer på baggrund af de indsendte bilag og røntgenbillede det

samme. Rejsens form blev ændret, da skaden opstod, men der kan udelukkende ydes feriekompensation på baggrund af lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. Vi er således fortsat af den opfattelse, at nærværende sag er behandlet korrekt på det så foreliggende grund. Vi kan derfor ikke anerkende, at B.J. skal modtage yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER**:

15.3.1
Økonomisk kompensation i form af rejsens pris pr. dag - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:
...
C) Forsikrede ordineres sengeleje eller indendørs ophold af den behandlende læge.

15.4
Den økonomiske kompensation for ødelagte feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter, at en af situationerne under punkt 15.3.1 A-C indtræffer. Der ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består.

For punkt 15.3.1 C ydes dækning i det antal dage, læge ordinationen gælder, jf. dog punkt 15.5.
...
15.6 SÆRLIGE BESTEMMELSER:

15.6.1 Foreligger der ikke tilstrækkelig dokumentation fra behandlende læge som direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Goudas læge, på baggrund af diagnosen, om forsikrede jf. ovenstående er berettiget til kompensation og i bekræftende fald, for hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at hun har krav på yderligere erstatning for ødelagte feriedøgn.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson