774/07

Den 30. maj 2007 blev i sag nr. 70.416:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har alene tegnet ansvarsforsikring for bilen.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for et færdselsuheld den 23/2 2006, hvor klagerens bil blev totalskadet. Bilen var natten til den 11/2 2006, blevet stjålet fra klageren, hvilket straks var blevet anmeldt til politiet. Ved skrivelse af 12/2 2006 anmeldte klageren ligeledes tyveriet af bilen til selskabet. Klageren har over for nævnet oplyst, at han den 23/2 2006 blev kontaktet af politiet, som oplyste, at bilen var blevet fundet, og at klageren skulle få den afhentet, idet den holdt i vejen. Ifølge klageren oplyste politiet ikke på daværende tidspunkt, at bilen havde været impliceret i et uheld.

Ved skrivelse af 24/2 2006 anmodede selskabet klageren om at udfylde skadeanmeldelse, idet selskabet havde modtaget oplysninger om, at klagerens bil den 23/2 2006 havde været indblandet i et uheld på C.vej i byen S. Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet telefonisk var blevet anmeldt til selskabet af modparten, der var blevet kørt væk

i ambulance. Ifølge selskabet havde modparten over for politiet oplyst, at han var blevet påkørt bagfra, da han holdt stille før venstresvingning. Efter påkørslen stak føreren (tyven) af uden at give sig til kende. Der er ingen vidner til uheldet.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet den af S. Politi udfærdigede politirapport og på baggrund af den og selskabets taksators besigtigelse af modpartens bil, anerkendte selskabet erstatningsansvaret over for modparten og udbetalte erstatningen på 18.500 kr., som skaden på modpartens bil var opgjort til. Klageren blev i den forbindelse opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.119 kr. Ifølge klageren er ulykkesstedet i skrivelsen fra selskabet angivet til at være V.vej i byen S.

Klageren kontaktede herefter selskabet, idet han ikke var enig i selskabets behandling af sagen, herunder ansvarsfordelingen og opkrævningen af selvrisikoen.

Ved skrivelse af 27/5 2006 rejste klageren en række spørgsmål over for selskabet, herunder om selskabet med sikkerhed kunne afvise, at det ikke var modparten, der havde påkørt klagerens bil, og om selskabet havde overvejet muligheden for, at der var tale om et fingeret uheld.

Ved skrivelse af 27/5 2006 anmodede klageren desuden S. Politi om at besvare en række spørgsmål om ulykken, herunder hvor ulykken var sket, om politiet havde gjort noget for at få fat i biltyven, og hvordan det administrativ var afgjort, at klageren havde ansvaret for uheldet.

Ved skrivelse af 14/6 2006 besvarede selskabet de af klageren stillede spørgsmål. Heraf fremgår bl.a.:

> "Da vi ikke umiddelbart fandt noget mistænkeligt i modpartens forklaring, ligesom skaderne på bilerne ikke gav anledning til mistanke, udbetalte vi erstatning til modparten for hans totalskadede bil.
> ...
> Ifølge Færdselsloven § 103, stk. 2, skal tingskade ved sammenstød mellem køretøjer afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.
>
> Idet din bil påkørte modparten bagfra, kan der ikke kræves erstatning af modpartens forsikringsselskab, da din bil var ansvarlig for uheldet.

Vi har derfor ikke sendt dit erstatningskrav til modpartens forsikringsselskab, GF Forsikring, da vi forventer, at skaden på din bil vil blive afvist jævnfør ovennævnte paragraf.

Du er dog velkommen til selv at rette henvendelse til GF Forsikring under henvisning til modpartens bils reg.nr. XV...
...
Vi har efter din første henvendelse undersøgt muligheden for, om uheldet var arrangeret, men vi har ikke kunne finde nærmere beviser herfor.

Ifølge Færdselsloven § 108 hæfter vi som forsikringsselskab umiddelbart over for skadelidte (i dette tilfælde modparten, som ved uheldet fik skadet sin bil og pådrog sig en personskade).

Du har tegnet din bilforsikring med en selvrisiko ved enhver ansvarsskade, som bilen forvolder - uanset hvem der er fører af bilen.

Din selvrisiko opkrævede vi først, da vi havde set politirapporten, hvis rapporten skulle indeholde yderligere oplysninger til sagen end dem, der var afgivet af dig og modparten telefonisk."

Ved skrivelse af 30/6 2006 besvarede S. Politi de af klagerens stillede spørgsmål. Det fremgår heraf, at ulykken ifølge politiet var sket på V.vej i byen S., og at politiet ikke havde taget stilling til, hvem der havde det erstatningsmæssige ansvar for uheldet.

Da selskabet - trods yderligere skrivelser fra klageren - fastholdt sin afgørelse om, at føreren af klagerens bil var ansvarlig for uheldet, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at stille ham som om, det ikke havde anerkendt ansvaret for uheldet over for modpartens selskab. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 14/10 2006 bl.a.:

"- Aftalen mellem Trekroner og GF formodes indgået på baggrund af sagens (meget sparsomme oplysninger). Der er ingen vidner til ulykken, ingen beviser for noget, politiet har ikke kunnet fastslå hvad der er sket eller hvem der har skylden, og politiet har alene optaget forklaring fra GFs kunde. Den mand som har været med til at smadre mit køretøj. Den pågældende er selvfølgelig kun fremkommet med oplysninger som støtter hans sag. Den pågældende kan dog overhovedet ikke være med til at identificere tyven, (har aldrig set ham), og tyven er mirakuløst sluppet uden skader, hvorimod GFs kunde har en lang række forhold som ønskes erstattet. Der findes heller ikke nogen forklaring på, hvorfor ulykken anmeldes anonymt på en adresse i S., mens modpart, modparts bil og min bil, findes et helt andet sted i byen.

- Efter min opfattelse er der således intet i sagen som blot tilnærmelsesvis kan sandsynliggøre, at min bil har det fulde ansvar for en ulykke ingen har set, og som efter det oplyste finder sted på en anden adresse end der hvor politiet finder den.

...
Tilbage står, at den forbrydelse jeg blev udsat for natten mellem 10. februar og 11. februar 2006 indtil videre har kostet mig:

- Min bil til en værdi af 35.000 - 40.000 kr. og som ingen forsikringsselskaber pt. vil dække, fordi man har indgået en aftale som udelukkende hviler på en partsforklaring fra modparten,
- Transporten af bilen fra S. til O. på 2.700 kr.,
- Påstået selvrisiko på 3.119 kr.
- Renteudgifter og omkostninger ved optagelse af nyt billån på ikke under 5.000 kr.

Havde mit selskab i stedet sagt, at der ikke umiddelbart var nok til med sikkerhed at fastslå et helt klart ansvar hos en af bilerne, havde jeg modtaget erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet bl.a. henvist til politirapporten fra S. Politi, hvoraf bl.a. fremgår:

"Ved patruljens ankomst til stedet klokken 2130, så patruljen, at der var sket et færdselsuheld på V.vej ud for K.vej, hvor en sydkørende part 1 var kørt op bag i part 2. Part 1 var PE... brugsstjålet Mazda 323 personbil fra 1993. ... Der var store materielle skader på både part 1 og part 2. Part 1 var flygtet fra stedet.
...
Part 2 holdt på V.vej med fronten mod syd i den vestlige del af kørebanen. Part 2 havde fået trykket bagenden et godt stykke ind.
...
Undersøgelse af parts 1's bil gav ikke nogen spor m.h.t. gerningsmand.
...
Part 2 blev kontaktet i ambulancen. ... Han forklarede kort, at han holdt stille på V.vej, idet han havde til hensigt at dreje til venstre ad K.vej. Part 2 blev pludselig påkørt bagfra af part 1, som efterfølgende stak af fra stedet uden at give sig til kende."

Til støtte for sin afgørelse anfører selskabet i skrivelse af 31/10 2006 til nævnet bl.a.:

"På baggrund af politirapportens indhold samt vores taksators besigtigelse af bil B anerkendte vi den fulde skyld i forbindelse med færdselsuheldet. Skaden på bil B er opgjort til kr. 18.500.
...
Vi skal fortsat fastholde den af os foretagne skyldfordeling. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det - på baggrund af den i sagen indhentede politirapport sammenholdt med S.K.L.s forklaring - findes tilstrækkeligt sandsynliggjort, at bil A påkørte bil B bagfra, og at vi derfor i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, jf. § 108, stk. 2 er forpligtet til at anerkende erstatningsansvaret, jf. AK 59.254, AK 56.511 og AK 55.976 - bilag ...

Til støtte herfor skal vi tillige henvise til færdselslovens § 103, stk. 2, som gengivet i Karnov, afsnit E1.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at Trekroner Forsikring ikke har pligt til at føre retssag på forsikringstagers vegne for at få pålagt føreren af bil B et erstatningsansvar, jf. AK 61.034 og AK 59.259, jf. bilag ...
I relation til den af os foretagne selvrisikoopkrævning bemærkes det, at vores kunde har valgt at tegne en bilforsikring med selvrisiko for enhver ansvarsskade på kr. 3.119. Forsikringstager skal derfor betale ovennævnte selvrisikobeløb, medmindre skaden er omfattet af de afsnit 5 (s. 9 i forsikringsbetingelser) nævnte undtagelser, jf. AK 55.368 - bilag ...

Nærværende skadessag er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelserne i afsnit 5, og vi skal derfor fastholde, at vores kunde skal betale den af os opkrævede selvrisiko."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 6/11 2006 bl.a.:

- At selskabet har lagt hele modpartens forklaring til grund for afgørelsen.
- At modpartens forklaring ingenlunde kan siges at være objektiv.
- At selskabet har ladet modpartens bil undersøge af en taksator, men at selskabet ikke har gjort sig den ulejlighed at få undersøgt klagerens bil.
- At det er påfaldende, at der ikke er nogen vidner til ulykken på V.vej, som er en af de mest befærdede indfaldsveje i byen S.
- At dette styrker antagelsen om, at ulykken er sket på findestedet.
- At selskabet ved sin sagsbehandling har valgt den dårligst mulige løsning på sagen for klageren.
- At klageren fastholder sit krav på 42.700 kr. over for selskabet.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 16/11 2006 bl.a.:

"Det er korrekt, at vi ved anmeldelsens modtagelse fik oplyst, at færdselsuheldet fandt sted på C.vej, og ikke V.vej. ... Men dette forhold i sig selv medfører imidlertid ikke, at vi er i stand til at afvise erstatningspligten.

På baggrund af vores besigtigelse af bil B - sammenholdt med oplysninger fra politiet - har vi ikke fundet anledning til at tilsidesætte S.K.L.s forklaring i øvrigt, og i medfør af færdselslovens § 103, stk. 2, jf. § 108, stk. 2, er vi derfor forpligtet til at anerkende erstatningspligten."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærket nævnet, at det indklagede selskab er ansvarsforsikrer for klageren og således i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1. Denne afgørelse er dog ikke til hinder for, at klageren kan føre sag mod modpartens selskab om sin ret til erstatning.

Herefter, og efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapporten - finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på basis af de tilvejebragte oplysninger har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af taksering foretaget af en taksator.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren skal betale selvrisikobeløbet, medmindre skadesituationen er specifik nævnt som en af dem, hvor selvrisikoen ikke bliver opkrævet. Da skader forvoldt af ukendt skadevolder ikke er omfattet af denne undtagelse, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson