773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.417:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med ferierejsedækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden.

Klageren var i perioden 18-25/6 2006 på ferie i Tyrkiet.

Den 27/6 2006 anmeldte klageren, at han havde pådraget sig en kraftig forstuvning af højre fod kort tid efter ankomsten den 18/6 2006. Klageren har desuden oplyst, at han havde søgt læge den 20/6 2006 i hvilken forbindelse, han bl.a. fik udleveret to krykker.

Ved skrivelse af 30/6 2006 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til erstatningsrejse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at han havde besøg af den behandlende læge to gange på hotellet, og at lægen havde

anbefalet ham sengeleje med eleveret ben. Klageren har desuden fremsendt to fotos som dokumentation herpå. Klageren oplyster desuden, at han havde mange smerter.

Selskabet har i skrivelse af 12/1 2007 til nævnet fastholdt afslaget på erstatningsrejse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Dækningen for erstatningsrejse er ... - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie eller et forspildt formål med ferien, men derimod en dækning der er baseret på, at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje. Dækningen er med andre ord reserveret alvorlige tilskadekomster.
>
> Af den fremsendte Medical report fremgår det, at den tyrkiske læge havde tilset klager den 20. og den 23. juni 2006 - at klager havde en ankelledsforvridning og at lægen havde tilrådet ro indtil ferien var slut.
>
> Der var således ikke tale om hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i forbindelse med tilskadekomsten. Klager blev tilrådet, at holde anklen i ro, men havde fået udleveret krykker (på de fremsendte fotos fremstår klager da også solbrændt).
>
> På baggrund af klagers diagnose (forstuvet ankel) er der ej heller lægelig indikation for hverken hospitalsindlæggelse eller sengeleje."

Heroverfor anfører klageren, at han var brun, fordi han jævnligt gik i solarium.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "11. Ferierejsedækningen.
> ...
> 11.5. Erstatningsrejse.
> ...
> 11.5.2. Hvis forsikrede rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen.
>
> Det er en forudsætning for dækningen under 11.5.2. at:
>
> - Sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet eller."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatningsrejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson