776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.418:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er en sølvgrå VW Sharan, reg. nr. SZ ..., og at modpartens bil er en Toyota Corolla, reg. nr. LJ ... Det fremgår desuden, at modpartens bil er skadet på kofanger og venstre forlygte.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade. Klageren bestrider, at hun har været på uheldsstedet på skadetidspunktet, og at hun har påkørt modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at selskabet tilskrev klageren, idet selskabet havde modtaget en anmeldelse om, at hun den 16/6 2005 ca. kl. 8.20 havde påkørt modpartens bil, som var blevet repareret for 7.402,24 kr.
Klageren bor på F.gangen i byen O., og uheldet skete på B.gade i byen O.

Af modpartens anmeldelse af 29/6 2005 fremgår bl.a.:

> "Den 16 6 2005 kl 8,20 ca. blev undertegnedes bil, en Toyota Corolla på gule plader, LJ… forsikret hos LB, påkørt under bakning af en bil med nummerpladen SZ… af

vidnet, M.O., B.gade 38, beskrevet som en nærmest sølvgrå, ret høj bil ført af en kvinde. Toyotaen holdt parkeret foran mit hus B.gade 15, jeg var selv - og min kone - bortrejst til udlandet og kom først tilbage den følgende uge. Påkøreren forlod stedet og efterlod ingen meddelelse om det passerede, og det er kun takket være vidnet, der bor lige overfor mit hus og derfor var i stand til at betragte, hvad der skete på få meters afstand - at det er muligt at forfølge sagen."

Af modpartens anmeldelse fremgår det desuden, at han via nummerpladen havde fået oplyst klagerens navn, adresse og forsikringsselskab af O. Politi.

I november 2005 modtog selskabet følgende beskrivelse fra et vidne:

"Hvordan oplevet du uheldet?
Sølvgrå bil bakkede ind i parkeret Toyota. Kørte lidt frem - drejede og kørte væk.
…
Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
På 1. sal 'svalegang'. Kom hjem fra natarbejde kl. ca. 8.15.

Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse
…
d Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? Kvinde."

Erklæringen var påført en tegning af uheldsstedet.

Ved skrivelse af 7/11 2005 meddelte selskabet, at det på baggrund af vidneerklæringen havde anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens forsikringsselskab.

Det fremgår af sagen, at klageren gentagne gange telefonisk har kontaktet selskabet for at gøre opmærksom på, at hun ikke havde været involveret i uheldet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun ikke har påkørt modpartens bil. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 16/11 2006 bl.a.:

"16. juni 2005 vågnede jeg her på F.gangen 42, kl.8.15, min bil var parkeret udenfor min bopæl. Jeg skulle til tandlæge kl. 9.30 jeg gik over til min tandlæge, som bor overfor mig. Jeg har ikke kørt bil og jeg låner aldrig min bil ud til andre.
…
Vagthavende hos O. Politi har g.d. telefonisk oplyst mig om, at når det drejer sig om skade på en parkeret bil, er det forsikringsselskaberne, som placerer ansvaret for skader. Desuden blev jeg informeret om, at politiet ikke telefonisk oplyser navn og adresse på ejeren af et køretøj, dette sker ved skriftlig henvendelse, hvis man oplyser et registreringsnummer, men der skal 2 uvildige vidner til for at føre bevis. Jeg

> går ud fra, at anmelder har skrevet til politiet for at få oplyst mit navn, min adresse og mine forsikringsoplysninger, så er det nemt at beskrive mig og min VW sharan TDI, han har bare oplyst et forkert registreringsnummer, min bil er ikke årsagen, den fejler ikke noget, min bil er ikke en personbil på hvide nummerplader, den er på gule nummerplader med sorte bagruder."

Klageren har fremsendt kopi af tandlægeregningen fra den 16/6 2005.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 8/12 2006 bl.a.:

> "Det er ingen hemmelighed, at jeg ejer SZ... og ejerlejlighed nr. 5 beliggende F.gangen 42, og jeg har hverken hemmeligt telefonnr../adresse. …det fremgår af vedlagte fotokopier af de 4 første sider af tinglyst skøde, at jeg ejer lejlighed nr. 26 af i alt 27 på adressen B.gade 20-38, altså lejl. nr. 2 af de 9 lejligheder nummereret 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, som er beliggende på 2. sal i B.gade 38. … Jeg kan ikke forstå, at anmelder / vidne ikke har henvendt sig til mig, hvis de mener, at jeg er årsag til nogen skade, jeg har ofte kørt på besøg i B.gade og gør det stadig. …
> På generalforsamlingen 09.05.06 blev der bl.a. talt om parkeringsforholdene i gaden. P-pladserne blev ofte benyttet af uvedkommende bilister fordi de ligger tæt på banegården og uddannelsesinstitutioner så der herskede nærmest det rene anarki på P-pladserne, og flere havde fået skader, så der eksisterer ingen uvildige vidner i B.gade 20-38. Da jeg fortalte, at mit forsikringsselskab kræver kr. 7.402,24 af mig for en skade, blev der svaret fra de andre deltagere, at LJ… som ejes af anmelder i nr. 15 allerede var skadet før jeg købte lejligheden i B.gade, så anmelder har rigtigt benyttet sig af, at han p.g.a. et vidne, som ikke er uvildigt, fik chancen for at få sit køretøj repareret gratis, skaderne har han nemlig selv lavet. Så nu kan beboerne nyde synet af en nymalet Toyota, som ikke længere er rusten, har skæv forkofanger og en skadet venstre forlygte."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/12 2006 bl.a.:

> "Hvis modpartens taksator havde vurderet, at skaden på modpartens bil var af ældre dato og ikke hørte til dette uheld, så havde taksatoren afvist skaden med den begrundelse, at den ikke hørte til dette uheld."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har godtgjort omstændigheder, der indebærer, at selskabet ikke uden en retsafgørelse burde have anerkendt erstatningspligten.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det på det foreliggende grundlag har været uberettiget til at anerkende klagerens erstatningspligt, og behandle sagen herefter.

J. Hermann