777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.422:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring og familieforsikring i hf-forsikring g/s, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for løsøre, som blev skadet i forbindelse med et anmeldt skybrud. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke har betalt affugterens strømforbrug eller ydet godtgørelse for klagerens eget arbejde i forbindelse med rengøring efter skaden.

Selskabet har ydet erstatning for klagerens vaskemaskine under villaforsikringen, men har afvist at yde erstatning for løsøret under henvisning til, at dette blev skadet af regnvand som følge af manglende afdækning og ikke som følge af det anmeldte skybrud. Selskabet har desuden oplyst, at det ikke har afregnet strømforbruget fra affugteren, idet selskabet endnu ikke har modtaget regningen fra skadeservicefirmaet, som forestod opsætning af affugteren. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet modtaget regningen fra skadeservicefirmaet og i konsekvens heraf afregnet for 707 kWh over for klageren. Samtidig har selskabet godtgjort klageren og hans ægtefælle 2 x 2 timer i eget arbejde.

Klageren har opgjort værdien af de vandskadede effekter til 63.393 kr. Klageren påstår derudover selskabet tilpligtet at yde godtgørelse for eget arbejde svarende til 2 x 6 timer.

Klageren har over for nævnet anført, at han - i forbindelse med et skybrud den 25/8 2006 - konstaterede vand i kælderen. Han kontaktede selskabet, som oplyste, at skaden så vidt mulig skulle begrænses, indtil skadeservicefirmaet kunne komme og hjælpe. Ifølge klageren kom skadeservicefirmaet kl. 00.30 og tog enkelte billeder af kælderen, herunder af en revne i betongulvet og af de reoler, hvor klageren opbevarede en del effekter. Klageren anfører desuden, at firmaet ikke tog billeder af de fire kælderrum, hvor klageren - som følge af en gennemgribende renovering af hele huset - opbevarede en stor del af husets effekter. Da klageren efterfølgende konstaterede, at der begyndte at lugte af kloakvand i kælderen, brugte han og hans ægtefælle de efterfølgende dage på at fjerne alt fra kælderen.

Den 29/8 2006 blev skaden besigtiget af selskabets taksator, som tog billeder af løsøret, der var placeret i haven. Ifølge klageren nævnte taksatoren ikke noget om, at klageren skulle dække tingene af i tilfælde af regn; han nævnte derimod, at han ville sende skadeservicefirmaet ud for at hente tingene en af de nærmeste dage.

Effekterne blev efterfølgende afhentet af skadeservicefirmaet.

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Med hensyn til vandskaden på løsøret, modtog vi, den 28. august pr. telefax, besked fra Skadeservice Danmark (SD), med oplysning om at de var blevet rekvireret af forsikringstager fredag den 25. august efter skybrud. SD oplyser på rapporten, at der er opsat affugter og at firmaet vil vende tilbage. …
>
> Sagen er samme dag sendt til taksator … (CC), som har besigtiget skaden den 29. august 2006 og i den forbindelse konstateres det, at forsikringstager, i løbet af weekenden, har anbragt løsøret uafdækket på sin græsplæne. Fotos vedlægges …
>
> Ved dette besøg afleverer forsikringstager en liste over beskadigede effekter, men da listerne ikke kan anvendes i den form de er udarbejdet, afleverer CC nogle standardlister som han beder forsikringstager om at udfylde.
>
> F.s.v. angår det uafdækkede løsøre, skal det bemærkes, at det i disse dage regnede hver dag. Vor forsikringstager har derfor ikke forsøgt at rede og bevare løsøret og jeg henviser i den forbindelse til 'Fællesbetingelser for alle forsikringsarter' § 2a, hvoraf det fremgår, at sikrede efter bedste evne skal begrænse skaden. Kopi af fællesbetingelserne vedlægges …

Uanset at forsikringstageren ikke har sikret effekterne i fornødent omfang, organiserer taksatoren at løsøret afhentes af SD og dette sker, efter det oplyste, den 30. august.

At det var ganske unødvendigt at tømme kælderen for løsøre og placere der udenfor og uden afdækning, fremgår bl.a. af SDs beskrivelse af hændelsesforløbet, der vedlægges … Bemærk bl.a. at det er konstateret at vandet maximalt har stået i 10 cm højde og at vandet var væk ved SDs ankomst.

I klagen er det bl.a. anført at CC aflyste aftalte besigtigelser 3 gange. Dette er ikke korrekt. CC har i klagen er det bl.a. anført at CC aflyser aftalte besigtigelser 3 gang aflyst en besigtigelse 1 gang p.g.a. sygdom. Forsikringstager har derimod aflyst aftalte besøg 2 gange.
…
Jeg vedlægger de foto's vi har modtaget fra SD. Jeg mener disse foto's bekræfter at vandet var væk ved SDs fremmøde og vedlægges …

At det regnede d. 25/8-2006 og dagene herefter bekræftes af DMIs vejrrapport for perioden. Jeg vedlægger DMI-rapporten for hele august, hvoraf man på side 2 vil kunne se at der er konstateret nedbør fra d. 25/8 og måneden ud. …

CC aflægger på ny besøg d. 28/9-2006. Mellem de 2 besøg har CC modtaget lister over løsøreeffekterne. CC foretager genbesigtigelse, primært for at tilse bygningsskader men også da han har nogle supplerende spørgsmål til løsørefortegnelserne
…
Normalt ville taksatoren afvise skaden på løsøret i.f.m. besigtigelsen, men p.g.a. forsikringstagerens aggressive fremfærd, hvilket tillige er blevet bekræftet af SD, har taksatoren gjort skaden op på almindeligvis og herefter overladt til skadeafdelingen at foretage den endelige afgørelse.

Ved brev af 6. oktober 2006 til vor forsikringstager, meddeles det, at vi ikke kan tilbyde erstatning for løsøret idet dette er beskadiget som følge af, at det har ligget uafdækket i haven i regnvejr. Jeg henviser i den forbindelse til førnævnte fællesbetingelser, hvoraf det fremgår, at man har pligt til at begrænse skaden. Som man vil kunne se af denne skrivelse, har en skade på skjulte rør også været inde over sagen som en mulig skadeårsag - fra forsikringstagers side. Forsikringstager har foranlediget en undersøgelse af rørene, men der er intet i undersøgelsen der viser forhold der skulle kunne bevirke vand i de mængder der her er tale om. Vi må altså holde fast i udgangspunktet, som var en skybrudsskade, men samtidig konstatere at det ikke er vand fra skybruddet, men derimod regnvand som følge af manglende afdækning der er årsag til skade på løsøregenstandene."

Klageren har over for nævnet telefonisk fastholdt, at det var taksatoren, der aflyste alle besøgene.

Af e-mail af 13/9 2006 fra skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:

"Sagsforløb ifølge medarbejdere på opgaven:
- Umiddelbart havde vandstand ingen steder i kælderen været over 10 cm.
- Alle gulve viste dog i revner tegn på at der havde været vand.
- Vandet var væk.
- Afmonteret tæppe lå i haven (det kunne ikke ses hvor tæppet havde ligget).
- I gang stod køkken/skabselementer.
- I et rum var det meste løsøre opklodset eller på vogne.
- Tre kasser med videofilm var max. våde 10 cm op.
- Der var ingen synlige tegn på vandskade på vaskemaskine og fryser.
- Ved næste besøg med rengøring/desinficering var der på lampefod på standerlampe ingen tegn på vandskade, det samme gælder for vægge langs kanter.

Har afprøvet to olieradiatorer, to varmeblæsere, en støvsuger, to airconditionanlæg som er afprøvet af os og virker. Ingen af disse maskiner har vist tegn på vandskade."

Nævnet har fået forelagt taksatorens og skadeservicefirmaets fotos af kælderen og løsøreeffekterne.

Af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser fremgår bl.a.:

"§ 2. SKADEANMELDELSE
Når skade indtræffer, er det en betingelse for selskabets erstatningspligt, at sikrede:
a. efter bedste evne bestræber sig på at begrænse skadens omfang og drager omsorg for, at de forsikrede genstande beskyttes mod videre skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det ifølge forsikringsaftalelovens § 52 påhviler den sikrede at træffe foranstaltninger til begrænsning af skadeomfanget, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Hvis en tilsidesættelse af denne tabsbegrænsningspligt kan tilregnes sikrede som groft uagtsomt, kan selskabet undlade at yde erstatning for den del af skaden, der må antages foranlediget derved.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren anbragte løsøreeffekterne på en græsplæne uden på nogen måde at forsøge at beskytte disse imod regnvejret. Det er nævnets opfattelse, at klageren derved har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. På det foreliggende

grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale erstatning for løsøreeffekterne.

Herefter, og da nævnet heller ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere godtgørelse for klagerens eget arbejde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen