779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 70.428:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på topstykket, der opstod efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at forsikringen undtager skader, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

Klagerens bil er en Mazda 626 2,0.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/7 2006 anmeldte, at han - i forbindelse med køkørsel ved Flensborg - var kørt op bag i en anden bil.

Om det videre forløb har klageren i e-mail til selskabet fra august 2006 anført:

> "På vej hjem fra ferie d. 22. juli 2006 kører jeg op bag i en tysk bil på motorvejen ca. 100 km syd for Flensborg, det er ikke noget voldsom uheld, tyskeren får en bule på kofanger og bagsmæk og min Mazda bliver trykket lidt foran på kofangeren, motorhjelmen gaber lidt, men ingen lygter er smadret eller andet er tilsyneladende galt.
>
> Efter jeg har checket vand og olie kører jeg videre hjemad, tyskeren kan også kører derfra.

> Mandag d. 24. juli kontakter jeg Mazda, men de har travlt og ikke tid før d. 9 aug. 2006, men det er fint, for som han siger, jeg kan jo køre og de tager de store skader først.
>
> Jeg kører uden problemer til tirsdag aften d. 1. aug. 2006, her er jeg på vej hjem fra Århus og på motorvejen se jeg temperatur måleren ryger helt op i det røde felt, jeg kører hurtigst mulig ind til siden og kan konstatere at vand fosser ud.
>
> Jeg ringer efter en hjælp og får bilen transporteret ud til Mazda ...
>
> Det viser sig så at køleren har fået et tryk. Mekanikeren siger at pga. trykket har køleren ikke virket 100 % og pludselig springer den, det er ikke unormalt at det først sker efter et stykke tid."

Selskabets taksator har opgjort påkørselsskaden til 24.187,31 kr. inkl. moms.

Udskiftning af topstykket inkl. pakning samt transport af klagerens bil til værkstedet er opgjort til 18.199 kr. inkl. moms.

Selskabet har i e-mail fra oktober 2006 afvist at dække skaden på topstykket.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for hele skaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 31/10 2006 bl.a.:

> "Selskabet har forelagt sagen for overtaksator S.K., der oplyser at køleren meget vel kan have været tæt umiddelbart efter påkørslen i Tyskland.
>
> S.K. er dog af den klare opfattelse at skaden på topstykke/toppakning ikke er sket ved at køleren pludselig bliver så utæt, at alt vandet øjeblikkeligt tabes og skaden sker inden bilen standses.
>
> Det er således selskabets opfattelse at skaden er sket ved at vandet, over tid, er forsvundet og bilen er kørt over længere strækninger med meget varm motor.
>
> Selskabet fastholder derfor, at skaden ikke kan betales som en følgeskade efter uheldet i Tyskland, idet der burde have været tjekket for vand med jævne mellemrum, og om nødvendigt burde bilen ikke have kørt yderligere, …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Kasko/brandforsikring**
1. Hvordan dækkes?
Kaskoforsikringen dækker, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne, enhver skade på den forsikrede bil, …
…
2. Hvad dækkes ikke?
Kasko/brandforsikringen dækker ikke:
1. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj).
…
4. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste bragte klageren bilen til standsning straks efter påkørslen, hvorefter han kontrollerede, at der fortsat var vand og olie på bilen. Han kørte herefter bilen hjem til Danmark. Skaden på topstykket skete først ca. 1½ uge efter påkørslen i Tyskland. Nævnet må dog efter det oplyste lægge til grund, at skaden på køleren skete ved påkørslen, men først viste sig i forbindelse med den fortsatte kørsel, og at topstykket sluttelig blev ødelagt som følge af utilstrækkelig køling.

Det er herefter afgørende for dækningen, om klageren har tilsidesat den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om dette er sket ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren er herefter berettiget til forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det ødelagte topstykke er en dækningsberettigende skade og skal udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann