775/07

Den 25. juni 2007 blev i sag nr. 70.437:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldt indbrud og hærværk i klagerens lejlighed.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet 30.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/11 2004 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 8/11 2004 havde været udsat for indbrudstyveri. Kravet er opgjort til 215.328 kr. Nævnet har fået forelagt klagerens liste over stjålne genstande.

Selskabet lod en skadekonsulent undersøge sagen. Af konsulentens rapport dateret 16/8 2005 fremgår:

> "**Erstatningsanbefaling:**
> På baggrund af undersøgelsen sammenholdt med oplysninger fra politiet om at flere af ftg.s tvivlsomme venner havde nøgleadgang til lejligheden, vil jeg anbefale at der ikke udbetales erstatning i sagen.
>
> Jeg har pr. d.d. (16.08.05) ikke modtaget henvendelse fra ftg. der afsluttede sin afsoning primo juni 2005. Det var en aftale, at han skulle henvende sig når han blev løsladt med dokumentation for de stjålne effekter.

Det virker ret sandsynligt at ftg.s lejlighed indeholdt en mængde tyvekoster, men også at nogle effekter har været hans egne."

Ved skrivelse af 16/9 2005 til klageren meddelte selskabet, at erstatningen skønsmæssigt var fastsat til 30.000 kr. på grund af manglende dokumentation.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne genstande i henhold til skadeanmeldelsen, 215.328 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/11 2006 til nævnet anført:

"Forsikringstager anmelder den 26.11.2004 et indbrudstyveri som skulle være sket mellem den 28/10-2004 og den 05/11 2004, medens forsikringstager sad varetægtsfængslet i O. Arrest.

Ukendt gerningsmand(mænd) skulle have skaffet sig adgang til lejligheden ved at opbryde badeværelsesvindue. Vor konsulent har konstateret mærker på dette vindue ved besigtigelse af forsikringstagers lejlighed.

Politiet har oplyst til vor konsulent, at de flere gange, under forsikringstagers varetægtsfængsel, har været i lejligheden og her har man truffet nogle af forsikringstagers 'venner'. Det var politiets indtryk, at flere havde nøgleadgang til lejligheden eller at denne var uaflåst.

Forsikringstager har i sagen et krav på ca. kr. 250.000 men har ikke kunnet fremskaffe nogen form for dokumentation for sit krav, ud over en brugermanual til en Denver DVD-afspiller og kopi af en kontoaftale med DER - et såkaldt Flexkøb - vedrørende Amitech bærbar PV og Nikon Coolpix kamera. Forsikringstager er henvist til at anmelde tyveriet til DER, idet der er tegnet apparatforsikring for disse genstande.

Vor konsulent har bedt vor forsikringstager og dennes søster (der i første omgang ville hjælpe forsikringstager med at dokumentere hans krav - hun har senere i forløbet meddelt, at hun ikke længere ønskede at deltage) om at indhente nærmere oplysninger om, hvor effekterne er købt og skaffe dokumentation for købet, men de er aldrig vendt tilbage med nogen form for dokumentation.

Vi har ikke kunnet afvise, at der har fundet et indbrudstyveri sted og er gået ind i sagen.

Ud fra en rimeligheds betragtning i andre lignende tyverier af denne slags, hvor forsikringstager ikke nærmere har kunnet sandsynliggøre/dokumentere sit krav, har vi udbetalt en skønnet erstatning på kr. 30.000,00.

Dette er i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6., hvoraf det fremgår, at for at få erstatning skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Såfremt vor forsikringstager fremkommer med yderligere dokumentation for det stjålne, vil vi naturligvis være indforstået med at genoptage sagen, hvilket vi også tidligere har meddelt vor forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse dels om omstændighederne i forbindelse med det anmeldte tyveri, dels om, hvilke genstande der er blevet stjålet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand