776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.438:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med at ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har henvist til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen inden overgangen til hvilende medlemskab pr. 1/11 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1958, og at han blev optaget i pensionsordningen i forbindelse med en ansættelse som reparatør af maskiner på en skofabrik. Klageren blev sygemeldt fra sit arbejde 1/7 2003 på grund af dårlig ryg.

I skrivelse dateret december 2003 til klageren oplyste selskabet, at man havde fået oplyst, at han var fratrådt den pensionsgivende stilling. Af skrivelse fremgår videre, at han var bidragsfrit dækket fra 1/11 2003, og at bidragsfriheden ville ophøre senest 31/10 2004. Ved skrivelse dateret september 2004 meddelte selskabet klageren, at han med virkning fra 31/10 2004 ville overgå til hvilende medlemskab, idet hans bidragsfri dækning ophørte. Klageren blev samtidig oplyst om muligheden for at opretholde forsikringsdækningen ved selvbetaling.

I 2003-2004 var klageren ansat på F. Maskinfabrik på fuld tid, men med en § 28-aftale. I epikrise dateret 13/1 2004 er angivet:

> "På grund af rygsmerterne har patienten modtaget få og kortvarige behandlinger hos kiropraktor med begrænset effekt. Han var sygemeldt i et par måneder i midten af 2003 og blev fyret fra sit arbejde. Han har siden fået et betydeligt mere skånsomt arbejde, end det han havde inden da, og det klarer han uden nye sygemeldingsperioder, men han er fortsat dagligt generet af rygsmerter og tager lejlighedsvist smertestillende medicin herfor samt udfører øvelser i hjemmet."

Den 31/1 2006 har klageren søgt om helbredsbetingede ydelser. Efter at have indhentet oplysninger fra kommunen afviste selskabet udbetaling af ydelser ved skrivelse af 21/8 2006 til klagerens advokat.

I den kommunale ressourceprofil er den 4/1 2005 angivet:

> "Rask indtil forår 2003. Fik da smerter lavt i lænderyggen med udstråling ned af bagsiden af ve. ben.
> Smerterne tiltog og blev arbejdshæmmende.
> Røntgen har vist påvirkning af bruskskiven mellem 3. og 4. lændehvirvel. Dette senere bekræftet ved MR-scanning. Ingen tegn på tryk på nerverødder eller rygmarv.
> Der var ikke indikation for operation.
> Har efterfølgende været i behandling hos kiropraktor og fysioterapeut. Helt uden effekt.
> Han har daglige smerter i ryggen og må tage smertestillende medicin. Forsøger at træne ryggen, så godt som muligt.
> Han mistede jobbet på E. p.g.a. lang sygemelding og efterfølgende forsøgte han at passe et arbejde hos F., som ikke var så rygbelastende. Blev afskediget fra dette job. Men har senere måttet sygemelde sig fra understøttelse.
>
> F. [klageren] kan ikke udføre arbejde, hvor han skal være i samme stilling for længe ad gangen. Han skal skifte mellem stående, gående og siddende stillinger. Kan ikke udføre kontorarbejde eller arbejde som chauffør.
>
> Han kunne godt tænke sig, at udnytte sin erhvervserfaring. F.eks. ved at undervise på teknisk skole eller som bilinspektør.
>
> Lægen konkluderer at F. har fået svære rygproblemer efter lang tids hårdt arbejde. Der er påvist begyndende slidgigt i ryggen. Trods behandlinger har han ikke fået det bedre og er arbejdshæmmet.
>
> Fra lægelig side mener man, at han bør hjælpes videre enten ved revalidering eller flexjob. Man i tvivl om han kan udføre fuldtidsarbejde, og mener derfor et flexjob vil være mest realistisk."

Klageren fik med virkning fra 1/5 2005 bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud. I bevillingen er om jobindholdet angivet "mekanikerarbejde", og det ugentlige timetal er angivet til "ca. 20". Om skånehensyn er angivet:

> "Det forventes, at der tages det fornødne hensyn til den ansattes fysiske begrænsninger.
> Det forventes, at den ansatte selv siger fra, hvis opgaverne bliver for belastende.
> Det forventes, at de øvrige ansatte er informeret om ordningen og har forståelse for dette."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser. Advokaten har fremlagt skrivelse af 21/3 2005 til klageren fra PFA Pension. Af denne skrivelse fremgår, at PFA Pension med virkning fra 25/1 2005 har vurderet, at klageren har ret til halv midlertidig dækning. Advokaten har endvidere henvist til redegørelse fra klageren, hvoraf fremgår:

> "Tidspunkt for konstateringen af erhvervsevne tab er sket indenfor den tid hvor industriens pension skal dække et evt. tab.
> Dvs. før 1. november 2004.
> Det er korrekt at lægen anbefaler fleks job eller revalidering
> Det er derimod undertegnede der selv prøver at undersøge mulighederne for et job som underviser eller bilinspektør.
> Disse muligheder blev diskuteret med læge og B. kommune. Bilinspektør kunne ikke lade sig gøre på grund af min alder
> Underviser ville kræve en uddannelse på ca. 3 år som skulle foregå på en skole, efter samråd med læge og kommune blev dette også opgivet som mulighed da jeg ikke ville kunne deltage i undervisningen på grund af ryggen. Jeg kan ikke være i samme stilling ret længe af gangen og har behov for at ligge ned flere gange dagligt.
> Jeg har ligeledes prøvet et let job som altmuligmand hos en maskinfabrik i B., arbejdet bestod i små opgaver uden løft eller skæve stillinger og lidt transport med lastbil og truck. Men det gik ikke godt, jeg kunne ikke holde til at arbejde fuld tid.
> Jeg har nu arbejdet i fleks job hos en mekaniker i lidt over et år og der kan jeg komme og gå uden problemer dvs. har jeg en dag hvor ryggen er helt gal kan jeg gå hjem efter en time eller to og går det godt kan jeg tage 4 timer. Jeg har i den sidste tid manglet ca. 4 timer om ugen dvs. jeg har arbejdet ca. 16 timer om ugen.
> Jeg får dagligt 6 til 8 panodiler og 1 ibumetin for overhovedet at kunne lave noget. Min erhvervsevne er meget nedsat og jeg mener de muligheder for revalidering der kunne bruges i mit tilfælde er diskuteret med min egen læge, arbejdsmedicinsk klinik og B. kommune.
> Min næste mulighed vil være pension da ryggen ikke bliver bedre men dårligere. Jeg har efterfølgende fået fjernet menisken i højre knæ og fået konstateret slidgigt i denne.
> Venstre knæ er lidt bedre men skal også opereres for menisk der er def.
> Jeg ved godt at knæene ikke har noget med den konkrete sag at gøre men de er jo med til at en evt. revalidering bliver meget vanskelig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/11 2006 til nævnet anført:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende**

- Efter forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1 - 3, og § 7, stk. 1 - 3, indtræder retten til invalidesum og invalidepension, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre. Forringelsen af erhvervsevnen skal være dokumenteret, og bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

- Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, at forsikringen efter udløb af perioden med bidragsfri dækning overgår til hvilende forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales. Som det fremgår af bilag .. og .. fik F.B.J. tilbud om at forlænge forsikringsdækningen, men ønskede ikke at benytte sig af dette.

…

- At F.O.J. ca. 9 måneder efter overgangen til hvilende medlemskab fik problemer med sit knæ, og derfor også vanskeligheder med at passe sit arbejde som mekaniker, har ikke nogen betydning for vurderingen af nedsættelsen af hans generelle erhvervsevne inden overgangen til hvilende medlemskab pr. 1. november 2004.

- Når F.O.J. ved sin klage til Nævnet har anført, at han må tage smertestillende piller hver dag, og i den sidste tid kun kan klare at arbejde 16 timer af de 20 timer om ugen, må det tages som udtryk for, at der er sket en forværring af tilstanden efter overgangen til hvilende medlemskab, idet det fremgår af de ovenfor citerede lægelige akter fra perioden før overgangen til hvilende medlemskab, at F.O.J. kunne klare at arbejde uden sygemeldingsperioder og med et kun lejlighedsvist brug af smertestillende medicin, jf. statusattest af 3. januar 2005 fra egen læge.

- Det må, med henvisning til formuleringen af klagen til Nævnet, lægges til grund, at F.O.J. i 2005 - dvs. efter overgangen til hvilende medlemskab kunne klare at arbejde 20 timer om ugen i fleksjobbet som mekaniker, og at det først er i 2006 han i en periode har måttet reducere den faktiske arbejdstid til 16 timer om ugen. Dette støtter, at F.O.J. ikke varigt havde mistet halvdelen af sin generelle erhvervsevne inden overgangen til hvilende medlemskab den 1. november 2004, idet vi henviser til Nævnets kendelse i sag nr. 67.336 (bilag ..), hvor Nævnet udtalte, at klagerens, generelle erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, når klageren kunne passe et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer.

- Advokat U.S.H. har i brev af 18. oktober 2006 til Nævnet gjort gældende, at PFA Pension på nøjagtig samme betingelser som de, der er gældende i Industriens Pension, har accepteret at udbetale forsikringsydelser til F.O.J.. Hertil bemærker vi for det første, at Industriens Pension ikke er bundet af afgørelser truffet af andre forsikringsselskaber. Det fremgår bl.a. af Nævnets kendelse i sag nr. 59.323-2 (bi-

lag ..). For det andet bemærker vi, at det fremgår af brev af 21. marts 2006 fra PFA Pension, at F.O.J. har fået ret til halv midlertidig, fag-relateret dækning fra den 25. januar 2005 fra PFA Pension. PFA Pension har således vurderet, at F.O.J. erhvervsevne ikke er varigt nedsat og, at den først er blevet midlertidigt nedsat i det konkrete erhverv ca. 3 måneder efter forsikringstiden for den fulde dækning i Industriens Pension ophørte. Kopi af brevet fra PFA Pension samt uddrag af forsikringsbetingelser for denne ordning er vedlagt som bilag .."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad inden overgangen til hvilende medlemskab den 1/11 2004. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bevilge helbredsbetingede ydelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann