773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.439:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klagen angår endvidere valget af de reparationer, som er udført på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han bakkede ind i modpartens bil, som holdt parkeret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/9 2006 anmeldte, at den forsikrede bil havde været involveret i et sammenstød den 1/9 2006. I anmeldelsen er angivet:

> "Jeg bakkede på parkeringsplads og påkørte modparten, da han havde parkeret sit vogntog (bil med trailer) yderst uhensigtsmæssigt (ikke mindst i forhold til B. Boligselskab, ..., G.s husorden, under afsnittet parkering - ...)"

Af den omtalte husorden fremgår:

> "**Parkering**
> Afdelingens vej- og parkeringsarealer er offentligt tilgængelige, og er derfor omfattet af færdselslovens bestemmelser.
>
> Parkering må kun finde sted på de anviste pladser. Hvis motorkøretøjer henstilles for et kortere tidsrum, skal dette ske med det fornødne hensyn til den øvrige færdsel.

> Køretøjer med en totalvægt på over 3.500 kg, campingvogne, trailere og uindregistrerede køretøjer må ikke placeres på ejendommens område."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

I taksatorrapport dateret 27/9 2006 vedrørende modpartens bil er skaden opgjort til 10.117,66 kr. Om arbejdet på bilen er angivet:

> "ARBEJDE ...
> Monterdele forskærm v af-/påmontering
> Forskærm V af-/påmontering
> Forskærm V udskiftning
> Forkofanger udskiftning (afmonteret)
> Forpanel U reparation
>
> RESERVEDELE
> Kofanger F
> Mont.dele kofanger F
> Indsats forlygte V
> Blinklygte kpl. F.V.
> Forskærm venstre
> Stiver til f.skærm V
> Stødliste forskærm V
> Mont-sæt forskærm V
>
> LAKERING
> Forskærm Venstre
> Kofanger F
> Stødliste forskærm V
> Forpanel U."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet, samt at reparationsmåden på modpartens bil er yderst besynderlig.

Vedrørende skyldspørgsmålet har klageren i sin klageskrivelse af 16/10 2006 anført:

> "Topdanmark nægter at forholde sig til skaden, det fremsendte materiale, skyldsspørgsmålet samt rep./takseringen af modpartens køretøj. Endvidere har Topdanmark oplyst at de har udbetalt erstatning til modparten og M. biler påstår at de også har modtaget betaling for en rep. der endnu ikke er udført.

> Jeg fastholder fortsat at være uden skyld netop nu hvor Topdanmark har erkendt at modparten har holdt uhensigtsmæssigt parkeret samt at han sikkert havde fået en bøde såfremt Politiet gad belejlige sig med den slags."

Vedrørende reparationsmetoden har klageren i skrivelse af 18/12 2006anført, at den forekommer besynderlig henset til, at modpartens bil fremstod med mange små skader (ridser og buler).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2007 til nævnet anført:

> "Vi må fastholde, at klager er ansvarlig for skaden, da han påkørte modpartens bil, der holdt parkeret.
>
> At modparten holdt uhensigtsmæssigt parkeret, og at denne var bekendt med boligselskabets husorden, ændrer ikke ved det faktum, at det var klager, der bakkede ind i modpartens parkerede bil."

Vedrørende udbedringen af skaden har selskabet i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet anført:

> "Som det fremgår at vores brev fra 7. februar 2007, så har vi ikke betalt til reparatøren for en reparation, der ikke er udført. Vores afregning er sket direkte til modpartens kaskoforsikringsselskab.
>
> Når modparten har kaskoforsikring, har vi ingen mulighed for at påvirke, hvilken reparatør modparten har valgt til at udføre reparationen, eller på hvordan den bliver udført."

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan således afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil, som holdt parkeret. Uanset, at modpartens bil holdt uhensigtsmæssigt parkeret, og da nævnet efter det op-

lyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren for modpartens bil har godkendt udbedring af anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson