773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.441:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet børneulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin mor over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde, hendes datter var udsat for i 1980.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at datterens helbredstilstand er en følge af ulykkestilfældet. Selskabet har endvidere gjort gældende, at et eventuelt krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 14/5 1980 som passager på en motorcykel var involveret i et færdselsuheld. I ekstrakt af straffedom afsagt af R. byret den 22/4 1981 er om omstændighederne ved ulykken oplyst, at føreren af motorcyklen med en efter forholdene alt for høj hastighed påkørte et helleanlæg, hvorved motorcyklen væltede og kurede 94 meter frem ad vejen, hvor føreren og klagerens datter blev kastet af. Om datterens kvæstelser er oplyst, at hun pådrog sig brud på højre nøgleben, og at hun var bevidstløs i ca. seks døgn.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 29/1 2007 oplyst, at skaden blev anmeldt til selskabet i 1983 og afsluttet i 1996, men at selskabet ikke længere er i besiddelse af sagsakterne i forbindelse med sin behandling af sagen.

Ved skrivelse af 14/3 2002 anmodede klageren om udbetaling af summen på børneulykkesforsikringen. Af anmeldelsen fremgår, at datteren netop havde fået bekræftet, at hun havde pådraget sig varige mén, og at hun havde fået tilkendt mellemste førtidspension. Anmeldelsen var bilagt skrivelse af 11/3 2002 fra K. Kommune, hvori datteren fik tilkendt førtidspension. I begrundelse er anført, at der særligt er henset til datterens mangeårige stof- og alkoholmisbrug samt gangbesvær som følge af blodpropper i benene. Anmeldelsen var endvidere bilagt skrivelse af 14/3 2002 fra datteren til kommunen, hvori hun redegjorde for, at hun har været udsat for fejloperation i benet. Af redegørelsen fremgår videre:

> "Samtidig kan jeg meddele Dem, at jeg ikke har været på arbejdsmarkedet siden en trafikulykke den 12.5.1980, der afstedkom en indlæggelse på S. H. Hospital efter behandling på R. Sygehus.
>
> På S. H. Hospital blev jeg sat i behandling med tidligere narkomaner, og fik som følge af dette et misbrug i flere år. Jeg havde aldrig været indblandet i nogen form for stoffer eller misbrug før mit ophold på S.H. Hospital. Jeg mener i dag, at hospitalet har været årsag til mit mangeårige misbrug, og vil anlægge erstatningssag for dette mod R. Hospital."

Ved skrivelse af 12/7 2002 til klagerens datter afviste selskabet kravet med henvisning til, at det ikke ansås for godtgjort, at hendes helbredstilstand var en følge af ulykkestilfældet i 1980.

Den 22/9 2006 skrev klageren på ny til selskabet, idet hun tilkendegav, at hun endnu en gang rykkede for udbetaling af summen på børneulykkesforsikringen. Af skrivelsen fremgår, at der var afsagt dom af byretten i R. Ved skrivelse af 7/10 2006 anmodede selskabet om at få tilsendt akter i sagen.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 29/1 2007 oplyst, at man herefter intet hørte fra klageren før modtagelsen af klagen i Ankenævnet for Forsikring. Selskabet kontaktede foranlediget heraf klageren, som ved personligt fremmøde i selskabet afleverede en række akter fra datterens pensionssag og journaludskrifter fra hendes indlæggelse efter ulykken i 1980.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen på børneulykkesforsikringen. Af klageskrivelsen dateret 18/10 2006 fremgår:

> "L.P. slynget 107 m hen ad vejen og fik åbent kraniebrud.
>
> Erklæret 100 % uarbejdsdygtig i 1980 af Arbejdsformidl. i R. Invalidepension.
>
> Dom afsagt i 1980 med ret til regres mod Codan til enhver tid. Rykket jævnligt siden 1980 for udbetaling af erstatning, uden resultat hidtil.
> ...
> Codan har syltet sagen i 26 år på trods af gentagne rykkere og telefonsamtaler inden for de 26 år."

Klageren har understreget, at datteren ikke siden ulykkestilfældet har været i arbejde, og at hun er erklæret 100 % uarbejdsdygtig og har fået invalidepension siden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet anført:

> "L.P. var passager på ved ulykken d. 14. maj 1980. Det fremgår heraf, at hun pådrog sig brud på højre nøgleben og var bevidstløs.
>
> I kommentar til ankenævnsklagen må vi pointere, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at ulykken i 1980 har påført L.P. et mén på min. 5 %, hvorved bemærkes, at hun ifølge pensionssagens akter har haft et mangeårigt stofmisbrug. At det førtidspensionsskema er anført, at ulykken skulle have haft følger i form af hukommelsesbesvær mv. ses ikke dokumenteret ved lægeerklæringer.
>
> Hertil kommer, at et evt. krav under alle omstændigheder må anses for at være forældet i henhold til FAL § 29. I den forbindelse skal vi bemærke, at ovennævnte pensionsskema relaterer sig tilbage til 1988, hvor eventuelle følger i hvert fald var påberåbt. Det må antages, at de har været kendelige adskillige år tidligere og muligvis allerede fra ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra pensionssagen, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet i 1980 har påført klagerens datter et varigt mén på mindst 5 %.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt bemærker, at et eventuelt krav ville være forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson