773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.443:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for udgifter til udbedring af nedbrudt træværk ved henholdsvis altan/balkon og stern under tagfod.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den konstaterede nedbrydning ikke skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, og at nedbrydningen ikke er hurtigere end under normale omstændigheder. Selskabet har endvidere gjort gældende, at det beskadigede træværk er en integreret del af en åben trækonstruktion, som ikke er omfattet af svampedækningen.

Det fremgår af sagen, at skaden blev anmeldt den 18/9 2006, og at selskabet efter en besigtigelse afviste dækning ved skrivelse af 20/9 2006 til klageren.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifter til udbedring af skaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 19/10 2006 påpeget, at han ved tidligere skader i henholdsvis 2000/2001 og i 2003 har fået dækning for skader på træværket, og han har i tilknytning hertil anført:

> "Jeg har ved samtale med cheftaksator L.O.G. fået oplyst, at forsikringsbetingelser fra 1997 ikke længere er gældende, men at de nye betingelser ikke giver ret til dækning for åbne trækonstruktioner. Jeg er meget omhyggelig med at gemme modtagne

dokumenter, der har betydning, men jeg har ikke fået andet materiale fra Alm. Brand end vedlagte kopi af police viser.

Hvis Alm. Brand i 2001 og igen i 2003 havde sagt, at jeg ikke var forsikringsdækket for de opståede skader, havde jeg haft mulighed for at skifte forsikringsselskab. Men når man uden videre godkendte og betalte, kunne jeg selvfølgelig ikke være i tvivl om, at denne nye skade også var omfattet af forsikringsdækningen.

Undervejs i mine samtaler med Alm. Brand er der da også sagt til mig: Hvis der i et forsikringsspørgsmål er tvivl bør det komme forsikrede til gode."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet anført:

"Således som sagen foreligger oplyst må det antages, at de pågældende træ-konstruktioner er fra husets opførelse i 1983 og har således været udsat for vejrliget påvirkninger gennem 23 år.

Med henvisning til den i forsikringsbetingelserne anførte, er det vores primære opfattelse, at de konstaterede og anmeldte skader trods almindelig vedligeholdelse er forventelige og skyldes således ikke skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at de angrebne bygningsdele viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Da de anmeldte skader i øvrigt er opstået i sternbeklædning og træværk, som udgør en integreret del af husets altan/balkon, og som ifølge betingelserne er undtaget dækning for svampeskader, berettiger de pågældende skader ikke til erstatning.

Foranlediget af klagerens sagsfremstilling over for Ankenævnet har vi foretaget en gennemgang af tidligere til Alm. Brand anmeldte og erstattede svampeskader.

Det kan herefter bekræftes, at Alm. Brand fejlagtig har erstattet udgifter til afhjælpning af skader i trækonstruktioner, som ifølge de gældende forsikringsbetingelser ikke er omfattet af svampeskadeforsikringen og som følge heraf rettelig burde have været afvist.

Vi beklager såfremt klageren tidligere måtte have fået den opfattelse, at den tegnede husforsikring måtte have et andet dækningsomfang end det, som fremgår af de gældende forsikringsbetingelser nr. 5008.

Da Alm. Brands erstatningspligt alene er baseret på den udsendte forsikringspolice med de tilhørende gældende forsikringsbetingelser, kan vores fejlagtige sagsbehandling af tidligere anmeldte skader således ikke [danne] præcedens for fremtidige lignende tilfælde.

I overensstemmelse med det oplyste, må vi herefter fastholde tidligere afgørelse om at de anmeldte skader ikke berettiger til erstatning og at Alm. Brand i øvrigt efter omstændighederne ikke er forpligtiget til at erstatte disse."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har i skrivelse af 22/11 2006 til nævnet anført:

"Det næste afsnit forstår jeg ikke meningen af, idet der står: 'at de konstaterede og anmeldte skader trods almindelig vedligeholdelse er forventelige og skyldes således ikke, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at de angrebne bygningsdele viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.'

Dette afsnit er stærkt modsigende.

I mit brev til Alm. Brand af 20. september anfører jeg, at vi netop hvert ar er omhyggelige med at få al udvendig træværk gennemgået og behandlet.

Til slut vil jeg for god ordens skyld igen fastholde, at vi i 2000/2001 og igen i 2003 havde besøg af to taksatorer efter skader på de nu igen berørte områder. Begge accepterede skaderne, og Alm. Brand betalte. Det må være ret naturligt, at vi derfor også nu kunne forvente, at vi forsikringsmæssigt var dækket, selv om Alm. Brand i sit svarskrift siger, at der var tale om en fejl.

Som det også er blevet sagt til mig af en medarbejder hos Alm. Brand, bør enhver tvivl i et forsikringsspørgsmål komme den forsikrede til gode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

...

Insekt- og svampeangreb

Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.

Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt.

Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
...
Forsikringen dækker ikke
...
- *Svampeskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker*."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at skaden må anses for konstateret på en åben trækonstruktion, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Idet det i øvrigt bemærkes, at undtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende svampeskader i åbne trækonstruktioner er sædvanlig i branchen, finder nævnet intet grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson