776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 70.445:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har afvist yderligere erstatning med henvisning til, at selskabet har betalt i overensstemmelse med det aftalte.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 16/5 2006 anmeldte, at fyret tabte vand. Den 23/5 2006 blev skaden besigtiget af en taksator fra selskabet. Selskabet har i skrivelse af 10/11 2006 til nævnet om det videre forløb oplyst:

> "Skadestedet var et badeværelse på 2,3 x 2,65 = 6 m2. Opførelsesår formodes at være starten af 70'erne.
>
> På grund af sporingen, som er foretaget for at finde lækagen, har man været nødsaget til at ophugge ved væg, hvorved vægfliser under radiator er ødelagt. Murer oplyste, at han aldrig havde set lignende fliser, hvorfor han mente, at de ikke kunne skaffes igen.
>
> Skaden var på varmeanlægget, som var udført i tynde stålrør. Et af rørene i badeværelsesgulvet var tæret over. VVS skiftede røret, mens taksatoren var til stede.
>
> Problematikken med vægfliserne blev drøftet med forsikringstager. Hun ønskede, at i stedet for at fliser i hele badeværelset blev udskiftet (helhedsindtrykket) hellere ville have, at alle vægfliser blev fjernet, badekaret taget ud og at der i stedet laves en væg til en brusekabine i gasbeton.

Det blev aftalt, at murer skulle give pris på nedtagning af vægfliser, udskiftning af gulvklinker samt fjernelse af badekar, opmuring af gasbetonvæg til brusekabine og at alle vægoverflader afleveres som pudsede vægge.

Alle udgifter til flytning af kloak, vandtilslutning, fliser til brusekabine og malerarbejde var for forsikringstagers egen regning.

D. 01.06.2006 foretog vor taksator S.J. en ny besigtigelse af skadestedet, idet der var fundet en skade i det badeværelse ved siden af det første. Til stede var forsikringstager og dennes søn.

Dette badeværelse var et nyistandsat.

Vor taksator og forsikringstagers søn havde en længere dialog omkring begge skader, idet sønnen mente, at en reparation ikke var mulig, men at det måtte være i alles interesse, at hele gulvet blev hugget op og alle rør blev udskiftet. Dette var vor taksator naturligvis ikke enig med ham i, og forklarede ham om selskabets forpligtigelser mht. farveforskelle, direkte skade og skadeforebyggelse.

Herefter mente vor forsikringstager, at man kunne lave en alternativ rørføring i det lille badeværelse, hvor man undgik at hugge gulvet op, og han var ligeglad med om det kostede gulvvarmen. Han ønskede så, at reparationsudgiften til gulvet i det lille badeværelse kunne flyttes til det store badeværelse, hvilket vor taksator accepterede.

Taksator lavede herefter et forslag til en kontanterstatning på i alt kr. 24.000,- inkl. moms (kopi vedlagt). Kontanterstatningen er opgjort således, at alle udgifter til og med d. 01.06.06 afregnes af selskabet og alle udgifter efter denne dato er indeholdt i erstatningen.

Det blev aftalt, at de kunne underskrive og sende den til selskabet, hvis de accepterede.

Opgørelsen blev lavet på baggrund af murerens oplysninger om pris. Han mente ikke, at han kunne skaffe fliser til det lille bad uden der ville være en farveforskel, hvorfor vores taksator tog dette med i beregningen.

D. 16.06.06 talte vor taksator med forsikringstager, som oplyste, at de selv havde hugget hele gulvet op og fjernet alt i det store badeværelse, hvor den første skade blev opdaget.

Det blev aftalt, at hun skulle fremsende underskrevet erstatningsopgørelse, for at få tilsendt det aftalte erstatningsbeløb. Forsikringstagen oplyste, at erstatningen slet ikke kunne dække det de var startet op på, hvilket taksatoren kun kunne give hende ret i, da erstatningen var beregnet ud fra en reparation af skaden og ikke en totalt renovering med nyt gulv og nye rør overalt.

D. 21.06.06 blev vor taksator kontaktet af mureren, som forespurgte, hvad han skulle udføre af arbejde på stedet. Taksatoren forklarede ham, at selskabet havde tilbudt forsikringstageren en kontanterstatning. Alle dispositioner på stedet er forsikringstagers og for dennes regning."

Af faktura dateret 13/9 2006 fra murermester A.T. fremgår:

"**Vedr. Udbedring af badeværelsesgulv efter rørskade.**

Arbejdstimer	48,5 timer a kr. 305,00	kr.	14.792,50
Materialer:			
Beton.		kr.	1.120,00
Armeringsnet.		kr.	351,10
Flamingo.		kr.	314,16
Mørtel.		kr.	247,50
Cement.		kr.	62,63
Multiplader.		kr.	231,60
Pladelim.		kr.	75,50
Alfix tætningsmasse.		kr.	970,00
Armeringsvæv.		kr.	92,80
Alfix profix.		kr.	660,00
Alfix fugemasse.		kr.	105,60
Alfix silikone.		kr.	149,40
Vinduesplade.		kr.	111,96
Granitfliser.		kr.	4.417,50
I alt		kr.	23.702,25
25% moms		kr.	5.925,56
Betaling 14 dage netto		kr.	29.627.,81 "

Selskabet har heraf afregnet 24.000 kr. til murermesteren. Murermesteren har herefter udstedt en faktura på restbeløbet, 5.627,81 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække den udstedte faktura på restbeløbet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 18/10 2006 anført:

"Centrale rør som er sprunget under gulvet i 2 badeværelser. Jeg har aldrig accepteret nogen pris på murerarbejde, det har jeg gjort selskabet opmærksom på, da jeg ikke vidste prisen, men har selv udført noget af arbejdet for at spare forsikring og forringet gæstetoilet ved at føre rør op over gulvhøjde og blende af for varme i gulvet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelsen af 10/11 2006 til nævnet anført:

"Det er selskabets opfattelse, at vi har overholdt de aftaler, som er indgået med forsikringstager. Hvis forsikringstager ikke var enig i vores afgørelse, burde forsikringstager have gjort indsigelse, inden yderligere blev foretaget."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der er udført murerarbejde ud over, hvad der var nødvendigt til udbedring af den dækningsberettigende skade. Selv om det givetvis har været en fornuftig disposition at udskifte samtlige rør i badeværelsesgulvet, er dette ikke en udgift, der kan kræves dækket af den tegnede forsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den fulde udgift.

Uanset klageren ikke ved sin underskrift har tiltrådt selskabets erstatningsopgørelse, finder nævnet - henset til, at den dækningsberettigende skade anses at kunne være udbedret for det af selskabet udbetalte beløb - ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann