777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.448:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ved beregning af ménerstatning har opgjort erstatningen pro rata.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til fareforøgelse på grund af ændret beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1980, tegnede heltidsulykkesforsikring pr. 1/7 2000. Forsikringen blev indtegnet med beskæftigelsen "kontor".

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2006 til selskabet om sin beskæftigelse oplyst:

"97-99 HF N. Gym.
99-01 Piccoline (postarbejder) på S.
01-02 1-årig HH på Aa. Handelsskole
02-03 (feb.) Dansk på Aa. Uni
03 (marts)-03 (aug.) Handicaphjælper
03 (nov.)-04 (jan.) Telemarketingarbejder (kundeservice på S.)
04 (feb.)- Sygeplejestuderende."

Den 4/11 2001 pådrog klageren sig under håndboldspil en skade i højre knæ. Skaden blev anmeldt til selskabet den 15/1 2003. I skadeanmeldelsen er spørgsmålet om stilling

ikke besvaret. Sagen blev behandlet af selskabet uden oplysningen om beskæftigelse og i 2003 afsluttet med henvisning til, at det varige mén var mindre end 5 %.

Den 13/5 2005 sendte selskabet en skrivelse til klageren med overskriften:" Nu bliver din ulykkesforsikring i Nykredit bedre". Af skrivelsen fremgår, at forsikringen med virkning fra 1/7 2005 ville blive ændret, og at klageren ved at betale den fremsendte opkrævning ville acceptere ændringen. Skrivelsen var bilagt en ny police, og af fremsendelsesskrivelsen fremgår bl.a.: "Skulle der mod forventning være fejl eller mangler i policen, bedes du kontakte os."

I marts 2006 anmeldte klageren, at hun den 7/1 2006 havde pådraget sig en meniskskade ved håndboldspil. I skadeanmeldelsen er spørgsmålet om beskæftigelse på ulykkestidspunktet ikke besvaret. På baggrund af en e-mail-forespørgsel fra selskabet oplyste klageren, at hun i februar 2004 var startet som sygeplejestuderende. Selskabet meddelte ved e-mail den 6/4 2006, at selskabet skulle have været underrettet om klagerens arbejde som sygeplejestuderende og oplyste samtidig, at det ville undersøge eventuelle konsekvenser for erstatningen. Klageren og selskabet førte herefter en omfattende korrespondance om dette forhold.

Ved skrivelse af 18/9 2006 tilkendegav selskabet, at klagerens méngrad var vurderet til 8 %, hvorefter der blev opgjort pro rata-erstatning.

I skrivelse af 20/9 2006 til selskabet stillede klagerens advokat følgende spørgsmål til selskabet:

"1. Hvorfor forsikringen pr. den 1. juli 2000 er indtegnet som om min klient arbejdede på kontor, når hun var studerende. Min klient bestrider, at hun har oplyst, at hun arbejdede på kontor.

2. At Nykredit Forsikring A/S ikke selv drager konsekvens af sin fejl i 2001 ved ikke på det tidspunkt at få grebet fat om problemets rod, nemlig om min klients erhvervsmæssige oplysninger er korrekte netop når der i 2001 var alt mulig anledning hertil i forbindelse med den tidligere skade.

3. Hvilken forskel rent tariferingsmæssigt der er på en sygeplejerskestuderende eller en 1-årig handelsskolestuderende, hvorved bemærkes at min klient følger

bachelor-sygeplejerskeuddannelsen, og at hun ikke aflønnes, således at min klient alene oppebærer Statens Uddannelsesstøtte."

Selskabet besvarede de stillede spørgsmål ved skrivelse af 7/10 2006 til klagerens advokat:

"1.: Forsikringen er 1. juli 2000 indtegnet ud fra skadelidtes oplysninger om hendes erhverv. Som oplyst i vores brev af 18. september 2006, er denne forsikring også indtegnet korrekt, i forhold til dine oplysninger om, at M. i 2000 var studerende, med et fritidsjob på kontor.

2.: Vi har som tidligere oplyst, har vi begået en fejl ved sagsbehandlingen af skaden i 2001, ved ikke at spørge ind til M.s erhverv. Dette har dog ingen betydning for, at vi ikke skal behandle de efterfølgende skader korrekt. Da vi først er vidende om, at M. har et mere farefuldt erhverv i forbindelse med skaden i 2006, har vi således ikke kunne rette forsikringen til tidligere, således at M. var korrekt tariferet.

3.: En boglig studerende tariferes efter fareklasse 1, som koster 1,07 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum (præmien er for den almindelige ulykkesdefinition i 2006), hvorimod en sygeplejerskestuderede tariferes efter fareklasse 3, som koster 1,96 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet i en redegørelse bilagt klageskrivelsen dateret 18/10 2006 anført:

"Uagtet denne fejl vælger Nykredit Forsikring A/S at anvende pro rata-reglen i forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2, ved udbetaling af skadeserstatning til klageren og krav i henhold til afregningsskrivelsen af 18. september 2006 jævnt hen nedsættes til 1/3 af forsikringssummen, nemlig af kr. 351.042,72 i stedet af den normale forsikringssum på skadestidspunktet, kr. 1.033.050,00.

Min klients pointe er, at dersom Nykredit Forsikring A/S ved sagsbehandlingen i 2001 havde behandlet sagen korrekt, nemlig ved at spørge ind til klagerens erhverv, så ville konsekvenserne heraf havde stået klageren klart, også dengang, hvorved hun ikke ville have lidt det retstab at få sin erstatning nedsat med (1.033.050,00 x 8 %) kr. 82.644,00 til (351.042,72 x 8 %) kr. 28.083,42 = kr. 54.560,58.

Det gøres derfor principalt gældende, at forsikringsselskabet Nykredit Forsikring A/S skal tilpligtes at betale klageren kr. 54.560,58 tillige med renter heraf i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra den 22. juni 2006 og til betaling finder sted.

Subsidiært gøres det gældende, at også Nykredit Forsikring A/S nedsættelse i forhold til tariferingen er sket for højt, idet indholdet af Nykredit Forsikring A/S' skrivelse af 7. oktober 2006 bestrides.

Som det fremgår af policerne er præmien for henholdsvis 2005 og 2006 henholdsvis kr. 1.168,00 årligt og stiger til kr. 2.176,00 årligt for 2006. Der er altså jævnt hen tale om en fordobling.

Ved brug af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2, skulle erstatningen således nedsættes til jævnt hen det halve af kr. 82.644,00, men er ved skrivelsen af den 18. september 2006 nedsat med jævnt hen 1/3.

Det gøres derfor subsidiært gældende, at erstatningen skulle have været udbetalt med kr. 82.644,00 divideret med kr. 2.176,00 x kr. 1.168,00 = kr. 44.360,38.

Erstatningskrav: kr. 44.360,38 - kr. 28.083,42 = kr. 16.276,96."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/11 2006 til nævnet anført:

"Forsikringstagers heltidsulykkesforsikring bliver omtegnet den 1. juli 2005 til en ny heltidsulykkesforsikring med det ovennævnte policenr. 2122-... I forbindelse med omtegningen modtager forsikringstager en ny police, hvor det er anført, at hun arbejder på kontor. Forsikringstager har ikke reageret på dette.
...
I forsikringstagers forsikringsbetingelser nr. R201001, som var gældende for forsikringstager, da hun valgte at starte på sygeplejestudiet, er anført i pkt. 1.2

> 'Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt meddele dette til Østifterne.'

Forsikringstager ændrer beskæftigelse fra at være piccoline/postmedarbejder hos S. til at være sygeplejestuderende, hvilket både er en ændring af arten og omfanget af hendes beskæftigelse. Da forsikringstager herved har betalt for lav præmie, er vi berettiget til at foretage den beregnede nedsættelse af forsikringstagers erstatning, jf. fal § 121, stk. 2, da betingelserne for at gøre fareforøgelse i øvrigt er opfyldt herfor.

Forsikringstager har modtaget en ny police på omtegningstidspunktet 1. juli 2005, hvor der står, at hun arbejder på kontor, uden at reagere på dette.

Fareforøgelsen er beregnet ud fra den præmie forsikringstager skulle betale i 2004 som sygeplejestuderende og den præmie hun rent faktisk betalte i 2004 som kontoransat, hvilket fastholdes at være korrekt, ved beregning af fareforøgelsen. Vi fastholder således, at selve beregningen er foretaget i overensstemmelse med reglerne.
...
Forsikringstagers præmie i 2004 var på 542,00 kr. og hun skulle have betalt en præmie på 1.595,00 kr.

Forsikringstagers sum nedsættes:

Gl. præmie 542,00 kr. x sum 1.0333.050,00 kr.: Ny præmie 1.595,00 kr. = nedsat sum kr. 351.042,70 kr.

Vi har redegjort nærmere for beregningen af fareforøgelse i mail af 8. juni 2006 til forsikringstager.
Summerne og præmie er fastsat ud fra hvis forsikringstager korrekt i 2004 havde oplyst os om hendes påbegyndelse af uddannelse til sygeplejerske. Den nye præmie ville blive sat til fareklasse 3 som på studerende med ikke bogligt studie som plejer i fareklasse 3. Den gamle præmie var fastsat ud fra forsikringstagers erhverv på kontor, fareklasse 1.

Ved vores beregning af forsikringstagers erstatning har vi nedsat erstatningen på grund af fareforøgelse ud fra den nedsatte sum."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 15/11 2006 til nævnet anført:

"I den Supplerende redegørelse, som var bilagt klagen, pointerer jeg, at indklagede 1 sagsbehandlingen i 2001 begik en fejl ved ikke at få afklaret klagerens erhverv i 2001.

Havde indklagede gjort det, ville betydning af at have oplyst korrekt erhverv, have stået klageren klart.

Denne oplysning skal sammenholdes med den omstændighed, at klageren bestrider at det af policen eller de dertil hørende betingelser er anført, at klagerens erhverv (og skifte af erhverv) er fareforøgende.

Det fremgår tydeligvis af sagen, at det har klageren ikke haft nogen viden om.

Havde der været tale om en skadesforsikring og ikke i det her tilfælde en ulykkesforsikring, kunne indklagede med nogen ret have hævdet, at bestemmelserne i forsikringspolicen og betingelserne har været tilstrækkelige.

Det er imidlertid ikke tilfældet i denne sag, hvor det drejer sig om en ulykkesforsikring jf. forsikringsaftalelovens § 121, stk. 1.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 121, stk. 1 er det en betingelse, at indklagede for at bruge pro rata-reglen skal have anført i policen eller i vilkårene, at en bestemt angivet omstændighed skal anses som fareforøgende.
...
Som anført i mit indlæg til indklagede af 31. august 2006 er der for klageren ingen forskel på, om klageren studerer til sygeplejerske, som hun startede med at gøre i februar 2004 eller 1-årig HH, som min klient gjorde, da hun tegnede heltidsulykkesforsikringen.

Er man studerende, er man studerende. Det bestrides, at min klients beskedne fritidsjob som piccoline hos Sonofon forpligter hende til at oplyse, at hun senere starter med at være sygeplejestuderende i relation til fareforøgelsesreglen i forsikringsaftalelovens § 121.

I indklagedes indlæg af 11. august 2006, sagens bilag 15, er øverst anført, at indklagede "til orientering" tariferer præmien ens om man er sygeplejerske eller om man er sygeplejerskestuderende.

Hvor i alverden skulle klageren vide det fra?
...
Afslutningsvis vedlægger jeg for en sikkerheds skyld kopi af indklagedes i skrivelse til klageren af den 30. juni 2006 bilagt klagerens oprindelige forsikringsbegæring.

Forsikringsbegæringen er meget kortfattet og drejer sig kun om helbredsoplysninger samt en i øvrigt udateret underskrift.

Klageren bestrider, at oplysningen om, at klageren arbejdede på kontor ved forsikringens indtegning pr. 1. juli 2000 stammer fra klageren og klageren er helt uden viden om, hvorfra denne oplysning stammer.

Det bestrides, at klageren bærer ansvaret herfor, idet bevisbyrden herfor påhviler indklagede. Det bestrides, at indklagede har løftet bevisbyrden ved blot i skrivelse af 30. juni 2006 at anføre, at policen siden indtegning har været påført med oplysningerne om, at klageren arbejdede på kontor. Det har klageren ikke haft nogen viden om."

Af betingelserne gældende forud for omtegningen pr. 1/7 2005 fremgår:

"**RISIKOBETINGELSER**

Disse betingelser gælder for:

1 Risikoforandring

1.1 Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand.

1.2 Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt skriftligt meddele dette til Østifterne.

1.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat.

1.4 Ændringen kan endvidere få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Af policen fremsendt 13/5 2005 fremgår:

"**Forsikredes erhverv** Kontorarbejde."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/7 2005 fremgår:

"**14. Risikoforandring**

14.1.
Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den/de forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand.

14.2.
Heltidsulykkesforsikring
Nykredit skal straks have skriftlig besked, hvis der sker ændring i den forsikredes erhverv/beskæftigelse eller omfanget af beskæftigelsen - f.eks. hvis den forsikrede:

a. skifter erhverv
b. overgår til at være selvstændig erhvervsdrivende
c. ophører med at arbejde i mere end 12 måneder
d. ophører med at være studerende.

...
14.4.
Undladelse af at give besked om de i punkt 14.2 og 14.3 nævnte ændringer kan medføre, at erstatningen bortfalder eller bliver nedsat."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren, da forsikringen blev tegnet i 2000, arbejdede som piccoline, og at hun på skadetidspunktet var sygeplejestuderende.

Nævnet lægger til grund, at selskabet betinger sig en højere præmie for en heltidsulykkesforsikring for en piccoline (kontor) end for en sygeplejestuderende.

Nævnet finder, at selskabet i forbindelse med omtegningen med fordel kunne have henledt klagerens opmærksomhed på, at forsikringen var tegnet på grundlag af de risikooplysninger, hun havde afgivet ved tegningen i 2000. Nævnet finder imidlertid, at det forhold at selskabet alene har opfordret til at gennemgå policen for "fejl og mangler" ikke bevirker, at selskabet er afskåret fra at påberåbe sig en fareforøgelse indtrådt efter den oprindelige tegning i 2000.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets opgørelse af erstatningen.

Nævnet bemærker, at selskabet ved en tidligere skadeanmeldelse undlod at undersøge klagerens beskæftigelsesforhold og afviste dækning med henvisning til, at méngraden som følge af dette ulykkestilfælde var mindre end 5 %. Nævnet finder, at dette forhold ikke bevirker, at selskabet på erstatningsretligt grundlag er forpligtet til at stille klageren, som havde hun oplyst om den ændrede beskæftigelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen