773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.452:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den indtrådte skade ikke skete pludselig.

Sagen har været behandlet i det fælles nævn, som klagerens lønmodtagerorganisation og selskabet har oprettet. Da nævnet ikke var enige om afgørelsen, har nævnets opmand afgivet udtalelse i sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/4 2004 anmeldte, at han den 15/4 2004 var kommet til skade, idet hans ben blev ætset i forbindelse med arbejde med beton. Klageren har i skadeanmeldelsen uddybende oplyst, at han gik ned i knæ, hvorved hans tøj blev vådt, og da han efterfølgende skulle i bad, kunne han konstatere, at benene var ætsede.

Klageren har ved sit fagforbund over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. I klageskrivelsen dateret 18/10 2006 er anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet:
> - At min skade anerkendes som en pludselig hændelse, fordi betonens ætsning må anses som en hændelse der indtræder pludselig, idet denne jo ikke indtræder med det samme. Efter den pludselige hændelse er indtrådt vil personskaden naturligvis udvikle sig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/11 2006 til nævnet anført:

> "I nærværende sag fremgår det, at skaderne på grund af ætsning opstod over et længere tidsrum på mere end en time - hvilket er typisk for disse skader - hvorfor der ikke er tale om en skade, der er indtrådt pludseligt - jf. ovennævnte bestemmelse i forsikringsbetingelserne.
>
> Vi skal i øvrigt henvise til opmandens gennemgang af sagens omstændigheder samt præmisser for afgørelsen samt Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 58.320 og AK 60.286."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

I opmandsudtalelsen hedder det:

> "Den anmeldte skade er omfattet af en fritidsulykkesforsikring med aftalte vilkår og ikke arbejdsskadeforsikringsloven. Da den anmeldte skade ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde, idet skaden er opstået over længere tid og dermed ikke er en pludselig hændelse, der forårsager en skade, findes der ikke at skulle udbetales erstatning, under policen, hvorfor **Bestemmes** K.M.P.'s klage kan ikke tages til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder i overensstemmelse med sin praksis, at den anmeldte skade ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson