773/07

Den 23. maj 2007 blev i sag nr. 70.461:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anset et tyveri for simpelt tyveri og afvist dækning af kontanter, togbilletter og udgift til taxa.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/7 2006 telefonisk anmeldte, at hun og hendes familie var blevet bestjålet, medens de spiste på en burgerrestaurant i London. Selskabet har i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet om de telefonisk afgivne oplysninger angivet, at klager ikke så tyveriet af tasken, der havde befundet sig under en jakke, samt at en kinesisk familie havde sat sig meget tæt på klagerens familie. Ved elektronisk anmeldelse af skaden den 20/7 2006 har klageren oplyst:

> "Blev tyveriet bemærket i gerningsøjeblikket?
> NEJ
> ...
> Hvordan er skaden sket?
> ... Min mand og jeg er ferie i London sammen med datter og svigersøn. Ferien starter den 7.7. 06 og hjemkomst 13.7.06. Tirsdag den 11.7.06 starter vi dagen kl. 9.30 med morgenmad på en "Burger King", som beliggenhedsmæssigt næsten er ved siden af hotellet! I lokalet på ca. 100 kvadratmeter er der blot ca. 10 gæster. Vi placerer os lidt for os selv. Datter og svigersøn med ryggen mod muren, og O. og jeg overfor d.v.s. med ryggen til de andre borde i lokalet. Tasken hænger vi på stoleryggen med en trøje over, og vi mærker jævnligt på den. På et tidspunkt tænker og observerer jeg, at en asiatisk familie placerer sig lige bag os, og jeg tænker/undres over hvorfor, når mange borde fri! Vi har på intet tidspunkt rejst os, før måltidet er færdigt efter ca. 30 minutter, Her opdager vi, at tasken er borte.... og familien bag os

> er væk. Vi styrter selvfølgelig ud, og råber, kigger i skraldespande, taler med de andre gæster samt ansatte, men desværre uden resultat! Dog bemærker vi, at der er videoovervågning i lokalet, og slår lidt vores lid til dette. Vi bliver herefter henvist til at anmelde tyveriet hos Metropolitan Police, ..."

Selskabet har dækket taske, pung mv., men afvist at dække kontanter, togbilletter samt taxakørsel.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække kontanter, togbilletter og taxakørsel. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/10 2006 anført:

> "Tyveriet kan netop bevidnes af os alle 4, som rejste sammen. Vi gjorde anskrig m.v. i det øjeblik vi opdagede tyveriet af tasken."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2006 til nævnet anført, at forsikringen ikke dækker indirekte følge af tyveriet, så som taxakørsel. Vedrørende kontanter og togbilletter har selskabet anført:

> "Ifølge klagers anmeldelse og senere uddybende forklaring til Alka forsikring konstaterede klager først tyveriet af tasken, da de skulle forlade restauranten, hvor de havde siddet i en halv time.
>
> Ved anmeldelsen har klager da også svaret nej til om tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket.
>
> Da tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket, hverken af klager eller dennes familie eller i øvrigt kan bevidnes af øvrige gæster eller personale på restauranten, idet ingen har set en mulig gerningsmand endsige en gerningsmand være i besiddelse af tasken, er tyveriet at betragte som simpelt tyveri og der er således ikke dækning for kontanter eller pengerepræsentativer.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som gengivet i AK 57.839, AK 58.222 og AK 59.979."

Klageren har i skrivelse af 27/11 2006 til nævnet anført:

> "- I.h.t. punkt 4.8.1.2 i Alkas forsikringsbetingelser kan tyveriet bevidnes af andres tilstedeværelse, nemlig min datter og svigersøn.
> - Tilsvarende var tasken i umiddelbar nærhed, som allerede beskrevet.
> - Restauranten var videoovervåget, men politiet valgte ikke at gøre brug af denne mulighed.
>
> Sluttelig henvises til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, gengivet i sag nr. 66.076, 65.861 og 62.948."

3. 70.461

Selskabet har i skrivelse af 12/12 2006 til nævnet anført:

> "Det skal blot for god ordens skyld bemærkes med henvisning til de vedlagte kendelser, at de alle omhandler erstatning fra specielt tegnede rejseforsikringer, hvor de gældende betingelser er anderledes end den familieforsikring hvortil den aktuelle skade er anmeldt.
>
> Således fremgår det, at afvisningerne for de pågældende selskabets vedkommende alle er sket med henvisning til grov uagtsomhed i forhold til det at holde bagagen under effektivt opsyn."

Af forsikringsbetingelserne om røveri, overfald m.m. fremgår bl.a.:

> "**4.8.1.2** Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
>
> - hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
>
> - hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret og i overensstemmelse med nævnets praksis, er det en forudsætning for dækning af bl.a. kontanter og pengerepræsentativer, at forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt.

Nævnet finder det i den foreliggende sag ikke godtgjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, eller at gerningsmanden er set i besiddelse af det stjålne. Det er således ikke tilstrækkeligt til at opnå dækning, at forsikringstageren og andre vidner har bemærket den formodede gerningsmand, eller at der så snart tyveriet er konstateret, tages initiativ til at eftersøge den formodede gerningsmand.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri med de deraf følgende begrænsninger i forsikringens dækningsomfang.

Herefter, og idet den indirekte følge af tyveriet i form af taxakørsel ikke er omfattet af forsikringsdækningen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson