777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 70.463:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 2004 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse, hvori er oplyst, at han den 28/11 2003 havde skadet sin ryg. Om skadesårsagen er oplyst:

> "Skulle løfte en stålplade på ca. 20 kg, men idet løftet udføres, sætter ryggen sig fast.".

Klageren har den 1/9 2004 udfyldt og underskrevet et supplerende spørgeskema, hvori han har oplyst:

> "**1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
> Ved løft af jernplade fra en palle og over på 'gulvløfteren' i fiberafdelingen på min arbejdsplads, … fik jeg et hold i ryggen.
>
> **2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?**
> Ikke andet end at jeg ved løftet fik ondt i ryggen.
>
> **3) Gled, faldt eller snublede De? …**

Nej

4) hvad var efter Deres menig årsag til skaden?
Tung løft."

Selskabet afviste ved skrivelse af 29/9 2004, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. En kollega til klageren har i en udtalelse dateret 22/12 2005 oplyst:

> "Fredag den 28/11-03 arbejdede jeg sammen med J.R.H. [klageren] i fiberafdelingen …
> Vi var ved at reparere en gulvlift, da J. skulle flytte top-pladen fra en palle på gulvet over på gulvliften. Idet han løfter i det ene hjørne af pladen skrider hans højre fod i noget olie, som er spildt på gulvet. Resultatet er, at hans lænd sætter sig fast, og jeg må hjælpe ham af med pladen. Han får straks stærke smerter og må kort efter tage hjem pga. smerterne."

Af en udateret vidneerklæring fra N.S. fra klagerens arbejdsplads fremgår:

> "I afdelingen hvor uheldet fandt sted produceres fibertråde. Disse tråde varierer både i farve og tykkelse. Selvom man er meget opmærksom på at holde gulvene fri for afklippede tråde, er det meget svært at undgå. Vi har flere gange oplevet faldulykker pga. fibertrådene, som gør gulvene meget glatte. Gulvene er malede, men vi har flere steder blandet sand i malingen for at undgå at medarbejderne skrider, dog ikke på uheldsstedet
>
> Efter J.R.H. var kommet galt af sted den pågældende dag, var jeg nede for at se på omgivelserne. På det malede betongulv ved siden af lift-toppladen som J.R.H. løftede lå en lille oliepøl, som stammede fra trucken. Det var tydeligt at se, at J.R.H. var skredet i oliepølen. Samtidig lå der lidt fibertråde rundt omkring."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. I klageskrivelsen dateret 23/10 2006 er oplyst, at Tryg Forsikring A/S har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %, og det er videre anført:

> "Det ene øjeblik er J.H. rask og rørig, og det næste øjeblik besværet af skade i ryggen som følge af den arbejdssituation han var i, og at formuleringen af tilskadekomsten i selve skadeøjeblikket ikke 'passer' ind i den formulering, forsikringsselskabet kræver for at udbetale erstatning i h.t. forsikringsvilkårene, er vel ikke at bebrejde J.H. Han har beskrevet skaden som den skete."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/11 2006 til nævnet anført:

"Skaden sker da forsikrede løfter en tung jernplade. Der er intet udefra kommende element, der gør, at forsikrede pådrages skaden. Skaden afvises på dette grundlag.

Efterfølgende i materiale fremsendt til Ankenævnet foreligger to vidneerklæringer underskrevet af henholdsvis N.S. og T.C. Sidstnævnte erklæring er dateret 22. december 2005; Mere end to år fra skadens indtræden.

Skadelidte er efter disse erklæringer gledet i en lille oliepøl. Denne forklaring gengives også i speciallægeerklæring fra J.L.A. udarbejdet den 29. september 2005.

I vores vurdering tillægger vi fortsat den afgørende vægt på de første hændelsesforløb beskrevet af den forsikrede selv.

På dette grundlag skal vi fastholde, at der ikke er tale om en hændelse, der opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde. Vi kan således ikke tilbyde at anerkende og behandle skaden under den kollektive ulykkesforsikring.

Vi har ikke modtaget hverken skadeanmeldelse eller betingelser fra Tryg Forsikring. Da denne skade behandles er 'den gamle ulykkesdefinition', formoder vi, at skaden i Tryg Forsikring er behandlet er den nyere definition af et ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/2 2007 til nævnet oplyst, at i vilkårene for den i Tryg Forsikring A/S tegnede forsikring er ulykkestilfælde defineret således:

"… en pludselig hændelse, der forårsager personskade"

Advokaten har i skrivelsen af 21/2 2007 i tilknytning hertil anført, at vilkårene for forsikringsudbetaling i de to selskaber er "stort set ens", og i øvrigt med et indhold og en formulering, som langt de fleste forsikringsselskaber har som standardvilkår for forsikringsudbetaling i ulykkestilfælde."

Det indklagede selskab har herover for i skrivelse af 13/3 2007 til nævnet anført:

"Vi må understrege, at definitionen efter gældende betingelser er skærpede i forhold til de nyere definitioner af et ulykkestilfælde.

Efter de nyere definitioner er det således udelukkende det pludselige element, en sag vurderes på.

Den for denne sag gældende forsikringsaftale er som tidligere angivet prissat efter den ældre og mere skærpede definition af et ulykkestilfælde. En vurdering af nærværende skade efter en nyere definition er således en væsentlig risikoforøgelse i forhold til den betalte præmie per medlem.

Vi skal derfor fastholde, at der i gældende betingelsers forstand ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

I forsikringsbetingelserne er begrebet ulykkestilfælde defineret således:

"• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge oplysningerne om hændelsesforløbet afgivet af klageren i skadeanmeldelsen af 26/4 2004 og i det supplerende spørgeskema af 1/9 2004 til grund for afgørelsen. Herefter finder nævnet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen