778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 70.467:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko. Klageren har endvidere fremsat krav om dækning af ingeniørudgift.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2000 anmeldte, at der var skade på gulve på 1. sal i den forsikrede ejendom, og at han den 7/7 2005 anmeldte skade på køkkengulv. Selskabet har anerkendt begge forhold som dækningsberettigende, men har opkrævet to gange selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet kun er berettiget til at opkræve én selvrisiko. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/10 2006 redegjort for sagsforløbet og anført, at den tidligere betalte selvrisiko også skal gælde for skaden vedrørende køkkengulvet, idet begge skader kan henføres til, at man ikke har sørget for nødvendig forstærkning af gulvkonstruktionen.

Klageren har fremlagt beregning fra ingeniør B.M. Af beregningen dateret 13/6 2003 fremgår:

"Idet jeg henviser til Deres henvendelse d.d. og de af Dem afgivne oplysninger som følger:

Spændvidde gulv	4,7 m fri
Bjælker	75x150 mm
C/C = 1.000 mm	
Der forefindes lerindskud i tykkelse 6-9 cm.	

Ovennævnte er skitsemæssig beregnet statisk og der kan give følgende vurdering.

Styrkemæssig udnyttelse med fuld belastning	475 %
Nedbøjning alene fra egenvægt	8 cm

Ovennævnt er skitsemæssig beregnet men udviser så store overskridelser, at en forstærkning er absolut påkrævet, men vil kræve en fuldstændig beregning og udarbejdelse af ny konstruktion."

Klageren har fremsat krav om dækning af udgift til ingeniør, 2.140,63 kr. og har i skrivelse af 16/11 2006 i tilknytning til de fremlagte beregninger anført:

"Jeg må derfor konstatere, at det er godtgjort, at begge gulvunderlag har været under dimensionerede. Der er derfor tale om samme skadetype. Da der er betalt selvrisiko på kr. 5.000,- på skaden 001, skal der derfor ikke betales yderligere selvrisiko."

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2006 til nævnet anført:

"Vi har forelagt beregningerne for taksator, som for så vidt er enig i, at de to etageadskillelser har nedsat bæreevne. Årsagen skyldes dog to forskellige forhold, henholdsvis underdimensionering på 1. salen og sætning af overliggeren i stueplan.

Vi må fastholde vort standpunkt.

Vi kan ikke tilbyde refusion af udgifterne til ingeniørberegninger."

Klageren har i skrivelse af 5/12 2006 til nævnet anført:

"I dette brev anerkender Lærerstandens Brandforsikring, at der er nedsat bæreevne i etageadskillelserne.
Fejlagtigt drager Lærerstandens Brandforsikring alligevel en forkert konklusion på ovennævnte konstatering. Nemlig at den nedsatte bæreevne skyldes 2 forskellige forhold. Nej. Det skyldes ikke 2 forskellige forhold. Det skyldes det samme forhold, nemlig at bjælkeunderlaget er underdimensioneret.

I mit brev til Ankenævnet af 16.11.06 er vedlagt et bilag ... af 13.06.03, hvor et ingeniørfirma konstaterer, at bjælkelaget på loftet er underdimensioneret.

Bjælkelaget i kælderen har præcis de samme dimensioner som bjælkelaget på loftet. Derfor ville også dette bjælkelag være underdimensioneret - hvis ikke det var understøttet af en mur. Det er imidlertid understøttet af en mur **undtagen præcis i åbningen**. I åbningen er der placeret en underdimensioneret overligger iflg. bilag ... Det er derfor klart, at skulle bjælkelaget have haft den fornødne bæreevne, så skulle dimensionerne på bjælkelaget have været kraftigere end tilfældet faktisk er.

Der er fremsendt dokumentation på, at bjælkelaget er underdimensioneret, hvis det ikke er understøttet. Der er fremsendt dokumentation på at overliggeren er underdimensioneret. Derfor er der ikke tale om 2 forskellige forhold. Der er tale alene om et forhold. Nemlig at bjælkelagene på foroven og forneden er underdimensionerede, såfremt de ikke er understøttede. Det er dette forhold der har været årsag til de skæve gulve. Jeg skal derfor fastholde mit krav om betaling for de foretagne ingeniørberegninger samt om at der ikke betales yderligere selvrisiko."

Selskabet har i skrivelse af 18/12 2006 anført:

"Taksator har som kommentar til vort medlems seneste brev anført:

'Bjælkelaget over kælder har ikke vist tegn på nedsat bæreevne - men - 'sætter' sig når overligger i underliggende døråbning svækkes. Bjælkelaget har vederlag på overligger. Det er ikke påvist af mig at bjælker over kælder er gennemgående fra facade til facade, dette vil ikke være naturligt. Således er bjælkerne samlet ved muret skillevæg i kælder - altså har bjælker understøtning fra skillevæg til facade. Dvs. væsentlig mindre spændvidde end bjælker på 1. sal - som er udført som - 'hængeværk'.

Hængeværk - betyder at bjælkelag til 1. sal - hænger - i spær, og spænder fra facade til facade, og hænger samtidigt i skunkstolper.

Årsagen til at bjælkelag over kælder 'sætter sig' - er p.g.a. svækket overligger i døråbning i kælderskillevæg. Det var normal byggeskik for tiden da huset blev opført at man brugte træoverliggere i døråbninger i kældre.
Overligger har således også i årtier holdt uden problemer, og inden for de sidste år er den således svækket.

Vedr. bjælkelag over stueetage - således blev huset opført og dimensioneret til som husejer oplyste - til tørreloft. Som husejer senere oplyste til mig indrettede man mange år efter beboelse på 1. sal. Belastning af bjælker ved tørreloft er væsentlig mindre end ved en belastning af bjælker til almn. beboelse/opholdsrum.

Ved selvsyn ses at bjælkelaget over stueetage ikke har været dimensioneret til beboelse. Bjælkelag er ikke stærkt nok, og er dimensioneret til tørreloft, og dermed ikke dimensioneret til vægt af beboelse.'

Vi må fastholde, at overliggeren har sat sig som følge af svindrevner, hvilke naturligt opstår med tiden i en ejendom fra 1943."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Selvrisiko**

Selvrisikoen udgør 5.000 kr. pr anmeldt skade, men kan ikke overstig 30.000 kr. i alt i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at skaden på etageadskillelsen og skaden på køkkengulvet skyldes forskellige forhold, jf. herved navnlig redegørelsen i selskabets skrivelse af 18/12 2006. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko.

Derimod finder nævnet, at selskabet skal betale udgifterne til ingeniørberegning, da selskabet oprindelig afviste, at etageadskillelsen på loftet var underdimensioneret.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal godtgøre klageren udgiften til ingeniørberegning på 2.140,63 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand