774/07

Den 30. maj 2007 blev i sag nr. 70.473:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med skade på den forsikrede bil har beregnet tre gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2006 telefonisk anmeldte, at der var skade på hendes bil. Selskabets overtaksator har efter en besigtigelse vurderet, at der var tale om 3-4 skader, og selskabet meddelte ved skrivelse af 25/8 2006, at der ville blive beregnet tre gange selvrisiko. Af skrivelsen fremgår:

"Jeg har modtaget taksatorrapporter vedrørende skaderne på din bil.

Af rapporterne fremgår det, at der er tale om følgende skader:

- skade på venstre side midt er opgjort til kr. 11. 363,85 (oplyst pr. telefon)
- skade på front under venstre forlygte er opgjort til kr. 6.397,51
- skade på højre side midt er opgjort til kr. 4.924,78.

Der er under takseringen taget fotos, hvoraf jeg fremsender 2 stk.:

- foto af skade på front samt skade på venstre side midt
- foto af skade på højre side midt.

Som det fremgår rapporterne er der tale om 2 påkørselsskader (front + venstre side midt) samt en hærværksskade (højre side midt). Skaderne på fronten og på venstre side midt kan ikke være sket ved samme påkørsel og da hærværksskaden er på højre side midt, er der tale om 3 skader med kr. 3.365 i selvrisiko pr. skade."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at skaderne bliver betragtet som sket ved én episode. Af klageskrivelse dateret 23/10 2006 fremgår:

> "Jeg har anmeldt skader på min bil til Tryg. Tryg fastslår, at det drejer sig om 3 separate skader på bilen. Jeg har talt med flere fagfolk, både mekanikere og forsikringsfolk omkring dette, og de fortæller mig, at det absolut er muligt, at skaderne er sket på én gang, derfor denne klage til jer. Jeg skal fremskaffe vidner på at dette er sket på én gang, hvilket er umuligt, da parkeringspladsen som hører til min lejlighed ligger i en baggård, som jo ikke er videoovervåget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/12 2006 til nævnet anført:

> "At skaderne på højre side midt kan - som fotos viser - stamme fra hærværk. ...
>
> Skaderne på venstre side midt - som fotos viser - tyder mest på en påkørsel af et andet køretøj, hvor påvirkningen tilsyneladende kommer bagfra, og ender midt i venstre fordør, Det kræver megen kraft, at deformere delene så meget, og kan efter vores overtaksators mening ikke stamme fra hærværksmand. Herudover er skaden helt uafhængig af skaderne på højre side. ...
>
> Skaderne på venstre front - som fotos viser - tyder mest på en påkørsel, idet påvirkningen er kommet forfra og bagud. Skaden på venstre forskærm ligger helt henne foran og tæt på fronten. Vores overtaksator mener meget vel, at der her er tale om 2 skader, men har ladet tvivlen komme vores kunde til gode og har taget de 2 buler - front og forskærm - for én skade. Der har ikke været påvirkning på venstre forskærm mellem forlygte og venstre dør. Det er derfor ikke sandsynligt, at denne skade kan være sket i sammenhæng med skaden på venstre for- og bagdør."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at det er mest sandsynligt, at der er tale om tre skader. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har beregnet tre gange selvrisiko som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson