782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 70.477:

xxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det ikke er godtgjort, at en tredjepart bærer skylden for den anmeldte skade, hvorfor skaden på klagerens bil er omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om selvrisiko.

Selskabet har som følge af klagerens telefoniske anmeldelse den 4/1 2005 anført:

> "Ft oplyser at skaden er sket under bugsering med Falck. Der er revet omkring 20 ledninger over. Bugseringen sker i starten af maj måned fra fts privatadr til værkstedet B.gade 38, ..."

Som følge heraf kontaktede selskabet Falck, der ved skrivelse af 6/4 2005 vedlagde skriftlig forklaring fra den redder, der bugserede klagerens bil. Redderen har i sin forklaring anført:

> "Undertegnede bugserede TP ... fra M.vej til Citroën S.gade. Jeg skubbede bilen ud fra en p-plads, der var god plads, og til bagenden af 6... Herefter blev den trukket op på ladet ved hjælp af spilwiren og kørt til S.gade hvor den blev læsset af. Jeg kan huske, at en mand holdt og ventede medens jeg læssede på M.vej grundet jeg spærrede for hans videre kørsel. Manden var yderst behagelig og vi talte sammen.
>
> Jeg kan ikke huske ret meget fra turen andet end bilen blev læsset, kørt samt læsset af som normalt. Der har på intet tidspunkt været nogen form for uheld."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 9/5 2005 til klageren:

> "Vi har nu modtaget svar fra Falck, der ikke kan anerkende at have forvoldt nogen skade på din bil.
>
> Kan du bevise din påstand, om at skaden er forvoldt af Falck, hører jeg gerne fra dig inden 14 dage.
>
> Såfremt du ikke kan bevise din påstand, vil vi betale til reparatør, og efterfølgende opkræve udgiften hos dig, da denne ifølge taksatorrapport, er under din selvrisiko kr. 3.266,00"

Klageren har ved skrivelse af 18/4 2006 modtaget af nævnet den 24/10 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke var berettiget til at opkræve den policemæssige selvrisiko, da en tredjepart var skyld i klagen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Skaden, som hele denne sag handler om, er sket fra det tidspunkt hvor Falck får min bil i deres varetægt, og til det tidspunkt jeg får bilen tilbage fra værkstedet med en ny forfjeder, en reparation jeg desværre også selv måtte betale, på nær selv fjederen, som Citroën erstattede i erkendelse af at det var deres dårlige produkt, der var skyld i hele denne sag, - men stort besvær, ærgrelser og irritationsgener for mig til følge.
>
> Altså har jeg ikke selv på noget tidspunkt i ovennævnte periode haft adgang til, eller ansvar for min bil, adgangen og ansvaret er henholdsvis hos Falck og Citroën-værkstedet.
>
> Der sker følgende i ovennævnte tidsrum at en stor del af nogle ledninger (næsten dem alle sammen), der løber under kofangeren på Berlingo'en i et fleksibelt ledningsrør, bliver revet over!!! Altså - bilen har IKKE været involveret i noget uheld eller lignende, men får denne alvorlige skade påført neden under bilen et stykke inde fra fronten af bilen.
>
> Jeg så hvordan Falck baksede med at hæve min bil op så der kunne sættes en krave med små hjul under mit venstre fordæk, således at man i det hele taget kunne 'køre' med bilen og få den bugseret op (- og ned) af Falckbilens lad. Ligeledes har det krævet noget af et håndelag fra værkstedets side, at få min bil bugseret én etage ned i deres værkstedskælder, med en sådan krave omkring mit venstre forhjul.
>
> Da ledningerne er blevet revet over, enten af Falck eller Citroën-værkstedet som følge af den sprungne fjeder, og den efterfølgende besværlige bugsering, idet det ikke var muligt at bevæge bilen uden den ekstra krave med hjul under mit venstre forhjul, er det FULDKOMMENT URIMELIGT, at jeg skal gøres økonomisk ansvarlig for en skade jeg IKKE selv har lavet, og yderligere en skade der er forvoldt mens bilen var i andres varetægt.
>
> Sådan som jeg ser sagen så 'tørrer' den ene ansvaret af på den anden, - Falck på værkstedet og værkstedet, og INGEN vil stå til regnskab for den fejl som én eller begge parter er skyld i, og lader i stedet mig få hele regningen for en skade som jeg er TOTALT USKYLDIG I!!!!
>
> Denne ansvarsfralæggen og manglende modenhed til at erkende når man begår fejl, kan og bør på ingen måde blive påtvunget den lille mand, nemlig mig, økonomisk, der jo står som

en 'lus' mellem 2 meget store og sædvanligvis velrenommerede firmaer, Citroën i Danmark og Falck. Det er i ingens interesse at en uskyldig skal bøde for andres skyld.

Derfor bør jeg være økonomisk fritaget for dette regningskrav, da jeg som ovenfor beskrevet IKKE har haft nogen som helst andel i skaden, og måden hvorpå den er opstået."

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2006 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af vores kundes nye oplysninger, har vores taksator været ude hos Citroën. I den anledning gennemgik han bilens 'sygejournal' og konstaterede, at bilen den 5. maj 2004 fik monteret en forfjeder, hvor Citroën formodentlig betalte fjederen, og den 18. maj 2004 købte vores kunden yderligere en forfjeder, men uden montering. Citroën havde endvidere ikke registreret nogen oplysninger om skade på dæk eller for køb af nye dæk i forbindelse med isætning af forfjederen. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke tage stilling til, om skaden på dækkene vil være omfattet af kaskoforsikringen, men skaden vil i givet fald medføre betaling af selvrisiko.

Taksator oplyser, at forfjederne ikke var omfattet af garantien på grund af bilens alder og den af Citroën anerkendte fejl, som vores kunde har angivet, vedrører alene montering af beskyttelseskapper og således ikke en udskiftning af forfjederne, jf. oplysningerne fra FDM. Tilbagekaldelsen skete i øvrigt først i efteråret 2005.

Det var formodentlig først i forbindelse med 60.000 km eftersyn, det blev konstateret, at der var noget galt med det elektriske, idet der på fakturaen af den 15. december 2004 var påført, at ledningsnettet var undersøgt uden beregning. Den 20. december 2004 lavede Citroën fototaksering af skaden på ledningsnettet med angivelse af 'transportskade med Falck'. Dette var sandsynligvis ud fra vores kundes oplysninger.

Taksator oplyser, at ledningsnettet formodentlig fører til lyset i fronten eller til den elektriske kølerblæser. Det er derfor ikke sandsynligt, at ledningsnettet blev klemt/klippet over under transporten med Falck, da vores kunde ikke har kunnet køre siden maj 2004 med skaden. Endvidere oplyser vores taksator, at skaden på ledningsnettet kan være forvoldt ved en påkørsel af en kantsten eller lignende, idet ledningsbundtet hang ned, som det fremgår af vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 7.3, fremgår det, at selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade. De situationer, hvor der ikke skal betales selvrisiko, er specifikt nævnt, og omfatter ikke dette tilfælde. Af stk. 7.5.1 fremgår det, at værkstedet hæfter for selvrisikoen, hvis skaden er opstået, medens bilen var overladt til reparatør, jf. § 1.

Ud fra de foreliggende oplysninger, kan det ikke bevises, at skaden opstod under transporten med Falck i maj 2004, eller mens bilen var i værkstedets varetægt i maj 2004 eller i forbindelse med eftersynet i december 2004. Skaden på vores kundes bil, er derfor omfattet af bestemmelsen om selvrisiko, og vi må derfor fastholde vores kundes betaling af skadeudgiften på 2.118,54 kr."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil samt den omhandlende skade til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Selvrisiko**

3.1. Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko i forbindelse med betaling for kaskoskaden, da det ikke af klageren findes godtgjort, at skaden er forvoldt af en tredjepart.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at det indklagede selskab ikke er forpligtet til at føre sag mod Falck eller Citroën.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson